



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

г. Москва

<Дата>

РЕШЕНИЕ № —

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Бакаева Н.Э., членов Палаты: Горловой Д.В.,
Градскова Е.Е., ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление футболиста-профессионала А в отношении ФК «Б» о взыскании
задолженности по премиям, **при участии в очном дистанционном заседании
посредством видеоконференц-связи:**

от заявителя: футболист-профессионал А лично, представитель по доверенности А;

от ответчика: представитель по доверенности Б, представитель по доверенности В;

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<дата> между футболистом-профессионалом А (далее – **Заявитель, Футболист**) и
ФК «Б» (далее – **Ответчик, Клуб**) был заключен трудовой договор сроком действия по
<дата>, на основании которого Заявитель был принят в Клуб на должность спортсмена-
профессионала (далее – **Трудовой договор**).

В соответствии с п. 4.1.1 Трудового договора *Работодатель обязан своевременно и в
полном объёме выплачивать Работнику ежемесячную заработную плату (ежемесячное
вознаграждение), а также производить другие выплаты в соответствии с настоящим
Договором, приложениями к нему и локальными нормативными актами,
устанавливающими условия и порядок премирования.*

В <дата> Футболист получил травму правого коленного сустава и не принял участие
в последующих матчах. Клуб выплатил Футболисту премии по итогам результатов двух
последующих матчей (в третьем матче команда проиграла).

<дата> и <дата> Футболист дважды травмировался в матче и на тренировке команды
и не принял участие в 6 матчах Первенства спортивного сезона XX гг. При этом за данные
6 матчей Клуб не произвёл выплаты премий Футболисту.

<дата> Футболист направил заявление в Клуб с просьбой предоставить заверенную
копию Положения о премировании, действующего в Клубе в спортивном сезоне XX гг.

<дата> Клуб направил Футболисту ответ на заявление, в котором указал об
отсутствии локального нормативного акта о стимулирующих (поощрительных) выплатах
футболистам-профессионалам и тренерам (Положения о премировании).

<дата> Футболист направил в Клуб претензию с требованием в течение 10
календарных дней выплатить задолженность по премиям.

<дата> Футболист направил заявление в Лигу с просьбой о предоставлении копии
Положения о премировании, действующего в Клубе в спортивном сезоне XX гг.

<дата> Лига направила Футболисту ответ на заявление, в котором проинформировала о том, что в целях разрешения данного вопроса Футболист имеет право обратиться в Палату РФС по разрешению споров (далее – «Палата»), которая вправе запросить у Клуба все необходимые документы.

<дата> Заявитель направил в Палату заявление в отношении Ответчика с приложением документов в обоснование доводов.

<дата> Ответчик направил в Палату отзыв на заявление Заявителя с документами в обоснование доводов.

<дата> Заявитель направил в Палату возражения на отзыв Ответчика, а также ходатайство о приобщении дополнительных доказательств.

<дата> состоялось очное дистанционное заседание Палаты посредством видеоконференц-связи. Палата приняла решение отложить заседание.

<дата> Ответчик представил в Палату дополнительные пояснения.

<дата> Заявитель направил в Палату ходатайство о приобщении дополнительных доказательств.

<дата> состоялось очное дистанционное заседание Палаты посредством видеоконференц-связи. В заседании Палаты в порядке ст. 31 Регламента РФС по разрешению споров принял участие бывший врач Клуба А. в качестве свидетеля. Палата приняла решение отложить заседание, а также запросить у Ответчика доказательство выплаты премий футболистам команды за сезон XX гг.

<дата> Ответчик прислал в материалы дела документы, подтверждающие выплаты премий в сезоне XX гг. в рамках заявленных Футболистом требований, а также дополнительные пояснения.

<дата> Заявитель представил в материалы дела дополнительные пояснения.

<дата> состоялось очное дистанционное заседание Палаты посредством видеоконференц-связи. В заседании Палаты в порядке ст. 31 Регламента РФС по разрешению споров приняли участие бывший главный тренер Клуба В. и заведующая медицинской деятельностью Клуба Д. в качестве свидетелей.

<дата> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела заявление Футболиста в отношении Клуба по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель в заявлении и в заседаниях Палаты указал следующее.

По мнению Футболиста, на протяжении всего спортивного сезона XX гг. в Клубе имела система премирования за достижение спортивных результатов. Перед его началом руководством Клуба определены следующие базовые ставки за результат матча:

Место в турнирной таблице (по итогам соответствующего Матча)	Победа	Ничья (на выезде)	Ничья (дома)
1-5	X	50% базовой ставки за победу	30% базовой ставки за победу
6-8	X		
9-10	X		
11-12	X		
13 и ниже	X	0,00	0,00

Кроме того, как указал Футболист начиная с третьей победы подряд команде выплачивался бонус в размере базовой ставки + (СУММА) рублей, включая НДС/Л.

До работников Клуба на собрании перед стартом сезона было доведено, что футболисту, получившему травму в матче/на тренировке команды, выплачивается премия

в последующих матчах в размере 50% базовой ставки, но не более чем в 3 матчах, состоявшихся после получения травмы.

Также Футболист отметил, что в <дата>, после вступления Д. в должность сначала и.о. главного тренера, а затем главного тренера команды, руководством Клуба изначально принятая система премирования была видоизменена и выглядела следующим образом: (СУММА) рублей – первая по счёту победа, (СУММА) – вторая победа подряд, (СУММА) – третья и последующие; ничья на выезде – 50% от ставки и сохранение размера премии, ничья дома – 30% от ставки и возврат к первому размеру премии. При этом привязка к текущему месту команды в турнирной таблице была устранена. Кроме того, футболист, получивший травму в матче/на тренировке команды, также получал премию в последующих матчах в размере 50% базовой ставки, но не более чем в 3 состоявшихся матчах после получения травмы.

Д подтвердил указанные обстоятельства в письменных объяснениях, представленных в материалах дела.

На основании предоставленных Ответчиком Приказов (распоряжений) о поощрении работников Заявитель пояснил, что указанные документы подтверждают существование в Клубе в спортивном сезоне ХХ гг. системы премирования за спортивные результаты. По мнению Футболиста, в Клубе имелась чёткая установленная система премирования, а не разовые и индивидуальные выплаты.

В период с <дата> по <дата> Ответчик добросовестно выполнял свои обязательства по выплате премий путем перечисления денежных средств на банковский счет Заявителя.

Так, в <Дата> Заявитель получил травму и не принял участие в последующих матчах. Клуб выплатил премии в размере 50% базовой ставки (в соответствии с Положением) по итогам результатов двух последующих матчей (в третьем матче команда проиграла):

Заявителем получены суммы в размере (СУММА) рублей и (СУММА) рублей, не включая НДФЛ соответственно, путем перечисления денежных средств на его банковский счёт.

Однако, как отметил Заявитель, <дата> и <дата> Футболист аналогичным образом дважды травмировался в матче/на тренировке команды и не принял участие в матчах Кубка России и Футбольной национальной лиги, о чём в Клуб предоставлены соответствующие медицинские документы.

При этом за нижеуказанные шесть матчей Ответчик выплаты премий Заявителю не произвёл:

Дата матча	Турнир	Соперник	Результат	Ставка	Премия (до вычета НДФЛ)	Установленная дата выплаты
<дата>	Первенств о	А	Победа	Х	Х	<дата>
<дата>	Первенств о	Б	Победа	Х	Х	<дата>
<дата>	Первенств о	В	Победа	Х	Х	<дата>
<дата>	Первенств о	Г	Победа	Х	Х	<дата>

<дата>	Первенств о	Д	Победа	Х	Х	<дата>
<дата>	Первенств о	Е	Победа	Х	Х	<дата>

В период со <дата> по <дата> Заявитель неоднократно обращался к руководству Клуба в устной форме с требованием объяснить, по какой причине Ответчик не произвел вышеуказанные выплаты. Руководство Клуба в ответ на обращения Заявителя указывало на то, что премии в Клубе выплачиваются по его усмотрению. При этом Футболисту ранее к этому моменту указывалось на необходимость поиска новой команды, в связи с чем в отношении него применялись действия дискриминационного характера.

Футболист отметил, что <дата> он, принимая участие в матче второй команды Клуба в турнире первенства получил травму: частичный разрыв связок голеностопа и сообщил об этом бывшему врачу Клуба В <дата> Футболист предоставил медицинское свидетельство (заключение) о нетрудоспособности В, а с <дата> по <дата> Футболист проходил лечение под контролем А.

<дата> Футболист получил травму ахиллова сухожилия на тренировке второй команды. А также находился на указанной тренировке и выполнял свою трудовую функцию.

<дата> Заявитель прошёл ультразвуковое исследование и предоставил результаты исследования А.

В период с <дата> по <дата> Футболист проходил лечение под контролем А.

Таким образом, по мнению Футболиста, Клуб был проинформирован о травмах Заявителя, полученных <дата> и <дата>

Заявитель отметил, что после перемещения Клубом <дата> во вторую команду Клуба (ФК «Б») Футболист остался заявленным за главную команду Клуба. Клуб не отзаявил Футболиста из главной команды Клуба и не заявлял за вторую команду Клуба.

Заявитель продолжал выполнять свою трудовую функцию во второй команде Клуба в соответствии с планами-графиками проведения учебно-тренировочных занятий второй команды Клуба, ожидая от Клуба перемещение в главную команду Клуба.

Таким образом Футболист отметил, что он, находясь в заявке главной команды Клуба в период с <дата>, являлся работником главной команды Клуба.

Футболист воспринимал своё нахождение на тренировках второй команды Клуба временным и исключительно с целью набора лучшей физической формы в период отъезда основной команды. Он был заявлен исключительно за основную команду Клуба.

По смыслу Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов любой перевод футболиста основной команды для индивидуальных или командных тренировок в иные команды клуба должен быть обоснованным, временным и иметь конкретные задачи и цели. В ином случае данные действия Клуба носят дискриминационный характер. В связи с этим, по мнению Заявителя, неубытие на УТС в <страна> с основной командой <дата> никаким образом не исключало возможности в последующем привлечь Футболиста к её играм и тренировкам, его подготовка до получения травмы <Дата> в составе второй команды Клуба имела конкретные задачи и цель возвращения в главную команду, за которую он был заявлен, не имея возможности выступать ни за какую другую команду Клуба. Однако получение им травм не позволило реализоваться данным планам, в связи с чем Заявитель имеет право претендовать на премиальные выплаты, производившиеся Клубом в спортивном сезоне ХХ гг. в полном объёме

Таким образом Футболист отметил, что Клуб выплату задолженности по премиям и всех сумм, причитающихся Футболисту, не произвёл, в том числе при прекращении Трудового договора в день увольнения – <дата> в связи с чем у Ответчика перед Заявителем имеется задолженность по выплате премий в размере ХХ рублей с учётом НДФЛ за матч первенства спортивного сезона ХХ гг.

Бывший врач Клуба А, вызванный в заседание Палаты в качестве свидетеля в порядке ст. 31 Регламента РФС по разрешению споров, пояснил следующее.

А работал в Клубе в период с <дата> по <дата>

А пояснил, что присутствовал при получении Футболистом травмы на тренировочном сборе второй команды Клуба в матче против ФК «В», исполняя свою трудовую функцию, был в курсе, что Футболист получил травму. При клиническом осмотре было выявлено повреждение, которое требует дальнейшей диагностики.

Во время второй травмы Футболиста А. присутствовал на тренировке, исполняя свою трудовую функцию, знал о полученной травме Футболистом, который обратился к нему.

А пояснил, что в Клубе была устная договорённость об оформлении несчастных случаев на производстве только тех случаев, которые требуют хирургического вмешательства или оперативного лечения, а те случаи, которые возможно лечить самостоятельно, не оформлялись.

А подтвердил обе травмы Футболиста, так как он лично присутствовал на матче и на тренировке соответственно.

В связи с вышеизложенным Заявитель просил Палату:

1. Обязать Клуб выплатить Футболисту задолженность по премиальным выплатам в размере (СУММА), включая НДФЛ.

2. Обязать Клуб выплатить Футболисту проценты за задержку выплат, указанных в настоящем заявлении, согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ за период со дня, когда соответствующие выплаты должны были быть произведены, по день фактического исполнения.

3. Применить к Клубу в качестве обеспечительной меры запрет на регистрацию новых футболистов до исполнения решения Палаты.

Позиция Ответчика:

Относительно заявления Футболиста Клуб указал, что считает необоснованными заявленные требования о выплате премий за достижение спортивных результатов на основании следующего.

По мнению Клуба, Футболист выполнял свою трудовую функцию в заявленном периоде во второй команде Клуба.

Согласно п. 2.2 Трудового договора *Трудовая функция Работника состоит в подготовке и участии в спортивных соревнованиях по футболу в составе футбольных команд Работодателя.*

Пунктом 2.11 Трудового договора предусмотрено, что *«В соответствии с частью третьей статьи 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации Работник может быть перемещён Работодателем в любую футбольную команду Работодателя (выступающую в соревнованиях более высокого или более низкого уровня) для выполнения своей трудовой функции (т.е. для подготовки к спортивным соревнованиям по футболу и участия в таких соревнованиях). Футбольная команда, в составе которой выступает Работник, определяется Руководством».*

Практика перевода футболистов в другую команду в составе Клуба является распространённой в футболе и способствует продолжению и развитию спортивной карьеры футболиста как спортсмена-профессионала.

<дата> Клуб направил Футболисту уведомление о перемещении с <дата> года во вторую команду Клуба для подготовки к спортивным соревнованиям и участия в спортивных соревнованиях, а также план-график проведения учебно-тренировочных занятий ФК «Б1».

<дата> Футболист выполнял свою трудовую функцию во второй команде Клуба, а фактически Футболист не выполнял свою трудовую функцию в главной команде Клуба с <дата> он не был направлен в составе главной команды Клуба в служебную поездку в город N для участия в УТС в рамках подготовки Клуба к спортивным соревнованиям.

По мнению Ответчика, Заявитель не сообщал в Клуб о полученных травмах. Заявитель продолжал тренироваться со второй командой Клуба, с просьбой о проведении

ЛФК не обращался, заработная плата ему выплачивалась в полном объёме.

Также Ответчик отметил, что в связи с отсутствием у Клуба гарантированного источника финансирования на выплаты по такой статье расходов как «премии работникам» было принято решение не утверждать Положение о премировании спортсменов в спортивном сезоне XX гг. При этом Клубом производились разовые премиальные выплаты спортсменам главной команды за спортивные показатели главной команды Клуба на основании приказов директора Клуба.

По мнению Ответчика, исходя из норм ст. ст. 57, 135 Трудового кодекса РФ следует, что премирование работников за достижение определённых показателей труда является обязательным только в случае, если обязанность по такому премированию закреплена в локальном нормативном акте Клуба. В подтверждение данного довода Клуб сослался на судебную практику.

В представленных шести приказах Ответчиком по результатам оценки работы футболистов и в целях стимулирования работников главной команды были начислены разовые премии: работникам главной команды, осуществляющим свою трудовую функцию в главной команде, за достижение высоких спортивных показателей главной команды в матчах главной команды (первенства сезона XX гг.).

По мнению Клуба, Футболист не осуществлял ни тренировочный, ни соревновательный процесс с главной командой Клуба в период с <дата> по <дата> года, Футболистом не было внесено какого-либо вклада в итоговый результат матчей главной команды Клуба, в связи с чем оснований для включения его в приказы на разовые премии отсутствовали.

Бывший главный тренер Клуба Б, вызванный в заседание Палаты в качестве свидетеля в порядке ст. 31 Регламента РФС по разрешению споров, пояснил следующее.

Б являлся главным тренером основной команды Клуба до начала <дата>. Были пройдены учебно-тренировочные сборы, сыграно 3 матча, после чего он был уволен с указанной должности. Ранее в также работал во второй команде Клуба.

В <дата>, когда В также был главным тренером основной команды Клуба, Футболист не участвовал в тренировочном процессе с основной командой Клуба, а участвовал в тренировочном процессе со второй командой Клуба.

Перед началом сезона XX гг. разговоров о Положении о премировании не велось, так как не были определены соответствующие источники финансирования. Б. не видел и не подписывал Положение о премировании, как и других документов, касающихся выплаты премий.

При этом в сезоне XX гг. в Клубе действовало Положение о премировании, а также была соответствующая ведомость, в которой расписывались и футболисты, и тренеры.

В случае, если футболисты Клуба получали травму за основную команду Клуба, тренер совместно с врачом писал служебную записку, после чего врач занимался восстановлением футболистов. При этом наличие травм фиксировал именно врач Клуба.

Б пояснил, что во второй команде Клуба не существовало Положения о премировании, премии не выплачивались.

Б подтвердил, что в <дата>, в период, когда он был в основной команде Клуба, ему была выплачена одна премия.

Заведующая медицинской деятельностью Клуба В вызванная в заседание Палаты в качестве свидетеля в порядке ст. 31 Регламента РФС по разрешению споров, пояснила следующее.

В с <дата> является заведующей медицинской деятельностью Клуба. В её обязанности входит управление медицинским персоналом Клуба, контроль качества осуществления медицинской деятельности, контроль качества ведения медицинской документации, оформление несчастных случаев, оформление страховых выплат; все медицинские работники Клуба находятся в её непосредственном подчинении, в том числе врачи 1 команды, 2 команды, женской команды.

В пояснила, что существует регламент, согласно которому каждый несчастный случай и каждая травма должна быть оформлены надлежащим образом. При получении

футболистом травмы врач команды должен зафиксировать травму надлежащим образом. При этом если футболист после получения травмы может продолжать свою трудовую функцию, в первые сутки футболист должен быть отправлен в травмпункт для получения справки по форме 315/у, после чего врач команды должен сообщить руководству Клуба и специалисту по охране труда о несчастном случае для того, чтобы на производстве произвести расследование, участие в котором должен принимать непосредственно врач команды. У специалиста по охране труда имеются соответствующие документы, журналы и протоколы, в котором должны быть подписи всех участников расследования, в том числе футболиста и врача команды.

После расследования открывается листок нетрудоспособности. На основании данного листка нетрудоспособности футболист отстраняется от тренировочного процесса, проходит лечение, реабилитацию, в случае необходимости назначенную операцию.

В пояснила, что ей ни разу не были предоставлены ни врачом Клуба, ни Футболистом служебные записки, не были доведены до её сведения данные о получении травм, не открывались листки нетрудоспособности. В документации, которая имеется относительно Футболиста, нет ни одной записи, никаких обследований, никаких направлений по тем случаям, которые были проведены.

В Клубе также работают реабилитолог и врач-терапевт. При этом Футболист не обращался к ним.

По словам В, заключение УЗИ, представленное Футболистом в материалы дела, не является диагнозом и не является официальным документом, а является заключением, которое достаточно неточное. Указанное заключение не является подтверждением травмы Футболиста, а является либо хроническим заболеванием, либо хронической перегрузкой мышечной системы, которая могла привести к воспалению. При этом многие спортсмены при воспалении продолжают тренироваться со сниженной нагрузкой в общей группе и это не является травмой, параллельно проводится лечение.

Доступ в медицинский кабинет с соответствующим оборудованием был у футболистов первой и второй команды, но с <Дата> данный доступ был закрыт.

С учетом вышеизложенного Клуб возражал против удовлетворения требований Футболиста в полном объеме.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий трудовых договоров футболистов, в том числе трудового договора, заключенного на период временного перевода («аренды»), приложений, дополнительных соглашений к договору и соглашений о расторжении трудового договора, а также о нарушении в отношении футболистов условий коллективных договоров, соглашений, положений и иных локальных правовых актов.

Таким образом рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Футболиста о взыскании с Клуба задолженности по премиям:

<дата> между Футболистом и Клубом был заключен Трудовой договор.

В соответствии с п. 4.1.1 Трудового договора *Работодатель обязан своевременно и в полном объёме выплачивать Работнику ежемесячную заработную плату (ежемесячное вознаграждение), а также производить другие выплаты в соответствии с настоящим Договором, приложениями к нему и локальными нормативными актами, устанавливающими условия и порядок премирования.*

В спортивном сезоне XX гг. в Клубе имелась система премирования за достижение спортивных результатов. Клуб установленным образом издал и зарегистрировал в Лиге Положение о премировании. Указанное Положение о премировании на сезон XX гг. представлено в материалы дела.

Как установлено Палатой, документарное Положение о премировании на спортивный сезон XX гг. Клуб не оформил, однако, руководство Клуба на собрании команды перед новым спортивным сезоном устно объявило о том, что в новом спортивном сезоне XX будет действовать система премирования аналогичная той, которая действовала в сезоне XX.

Из представленных Клубом документов следует, что выплаты работникам Клуба осуществлялись постоянно и системно с небольшими видоизменениями в соответствии с объявленной системой премирования.

После вступления Д в должность сначала и.о. главного тренера, а затем главного тренера команды, имеющаяся на тот момент система премирования была видоизменена по согласованию с руководством Клуба и выглядела следующим образом: (СУММА) – первая по счёту победа, (СУММА) – вторая победа подряд, (СУММА) – третья и последующие; ничья на выезде – 50% от ставки и сохранение размера премии, ничья дома – 30% от ставки и возврат к первому размеру премии. При этом привязка к текущему месту команды в турнирной таблице была устранена. Кроме того, оставалось правило, что футболист, получивший травму в матче/на тренировке команды, также получал премию в последующих матчах в размере 50% базовой ставки, но не более чем в 3 (трех) состоявшихся матчах после получения травмы.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела письменными объяснениями Д.

Из представленных Ответчиком в материалы дела приказов (распоряжений) о поощрении работников следует, что в Клубе имелась чёткая установленная система премирования, а не разовые и индивидуальные выплаты.

Указанные обстоятельства также подтверждаются тем, что в <дата> Заявитель получил травму правого коленного сустава и не принял участие в последующих матчах. При этом Клуб выплатил премии в размере 50% базовой ставки (в соответствии с Положением) по итогам результатов двух последующих матчей (в третьем матче команда проиграла)

Заявителем получены суммы в размере (сумма) и (сумма), не включая НДФЛ соответственно, путем перечисления денежных средств на его банковский счёт.

Относительно травмы, полученной Футболистом <Дата>, Палатой установлено, что Футболист принимал участие в матче второй команды Клуба в турнире «XX» и получил в ней травму. О данной травме Футболист сообщил бывшему врачу Клуба., который также присутствовал на матче и осуществлял свои полномочия. Указанные обстоятельства врач подтвердил в ходе заседания Палаты.

<дата> Футболист предоставил медицинское свидетельство (заключение) о нетрудоспособности, а с <дата> по <дата> Футболист проходил лечение под контролем А.

Позднее, <дата> Футболист получил травму на тренировке второй команды. Врач также находился на указанной тренировке и выполнял свою трудовую функцию, что А также подтвердил в ходе заседания Палаты.

<дата> Заявитель прошёл ультразвуковое исследование и предоставил результаты исследования <дата>

В период с <дата> по <дата> Футболист проходил лечение под контролем А.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что Клуб был проинформирован о травмах Заявителя, полученных <дата> и <дата>

Дальнейший процесс оформления обеих травм, о котором рассказала в ходе заседания Палаты заведующая медицинской деятельностью Клуба В, должны были осуществлять медицинские работники Клуба, включая оформление листка нетрудоспособности, актов о несчастных случаях на производстве. Обязанность данных процедур находится вне зоны ответственности Футболиста, и ненадлежащее оформление не является его виной.

При этом необходимые первоначальные документы и процедуры, которые мог осуществить Футболист, были оформлены. Клуб не смог доказать, что Футболист не получил ни одной из указанных травм.

Относительно перевода Футболиста во вторую команду Клуба Палатой установлено, что после перемещения Клубом <дата> во вторую команду Футболист остался заявленным за главную команду Клуба. Клуб не отзаявил Футболиста из главной команды Клуба и не заявлял за вторую команду Клуба.

Заявитель продолжал выполнять свою трудовую функцию во второй команде Клуба в соответствии с планами-графиками проведения учебно-тренировочных занятий второй команды Клуба, при этом в любой момент ожидал перемещение в главную команду Клуба.

Таким образом, перевод Футболиста из основной команды Клуба во вторую команду Клуба не был оформлен надлежащим образом, при этом Футболист оставался работником основной команды Клуба. Более того, до Футболиста не были доведены объективные причины такого перевода, не было проведено аттестации Футболиста на предмет возможного несоответствия требованиям основной команды Клуба. Также не было представлено доказательств, что перевод являлся временным.

Таким образом Палата приходит к следующим выводам:

- в Клубе в спортивном сезоне XX гг. имелась система премирования;
- Клуб реализовывал доведённую до работников систему премирования по итогам матчей Первенства ФНЛ и Кубка России сезона XX гг.;
- по итогам матчей издавались приказы (распоряжения) и премировались работники;
- футболисты, получившие травму в матче/на тренировке команды, получали премию в последующих матчах в размере 50 % базовой ставки, но не более чем в 3 состоявшихся матчах после получения травмы;
- при получении травмы в первой части сезона Футболисту были произведены выплаты премий в установленных размерах;
- Футболист, получивший травмы при подготовке к матчам Клуба, не получил премии за матчи с ФК «А» (<дата>, победа), ФК «Б» (<дата>, победа), ФК «В» (<дата>, победа), ФК «Г» (<дата>, победа), ФК «Д» (<дата>, победа), ФК «Е» (<дата>, победа).

Согласно представленному Заявителем расчёту, который соответствует установленному порядку расчёта, сумма премий, причитающихся Футболисту за указанные матчи, составляет (СУММА) рублей с учётом НДФЛ. Клуб не представил альтернативный расчёт.

Таким образом Палата приходит к выводу, что данные требования Заявителя подлежат удовлетворению в полном объёме.

Относительно требования Футболиста о взыскании процентов за задержку выплаты премий:

Заявитель просит Палату взыскать с Ответчика проценты за задержку выплаты премий согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ за период со дня, когда соответствующие выплаты должны были быть произведены, по день фактического исполнения.

Согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со

следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Как указано выше, Палатой установлено наличие задолженности перед Футболистом по выплате премий в размере XX рублей, включая НДС, в связи с чем на указанную сумму подлежат начислению проценты, установленные статьей 236 Трудового кодекса РФ, рассчитанные со дня, когда соответствующие выплаты должны были быть произведены, по дату фактического расчета включительно.

Относительно требования Футболиста о применении к Клубу запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры:

Согласно п. 1 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты или Комитета по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты или Комитета. О применении обеспечительной меры указывается в резолютивной части решения.

Пунктом 2 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров установлено, что примененный Палатой и/или Комитетом к футбольному клубу обеспечительный запрет на регистрацию новых футболистов начинает действовать с момента вынесения резолютивной части соответствующего решения Палаты или Комитета при наличии любого из следующих условий:

а) если в отношении футбольного клуба на момент вынесения решения имеется действующий запрет на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА;

б) если на момент вынесения соответствующего решения Палаты или Комитета уже имеется неисполненное футбольным клубом решение Палаты и/или Комитета, срок добровольного исполнения которого истек и которое не было обжаловано в установленном Регламентом порядке;

в) если в отношении футбольного клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения Палатой или Комитетом решения о наложении обеспечительных мер, как минимум один раз уже действовал запрет Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

В соответствии с п. 3 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров в случаях, не предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начинает действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в пункте 1 статьи 54 Регламента, при условии что решение Палаты и/или Комитета, исполнение которого должно быть обеспечено указанным запретом, не исполнено в полном объеме.

Как установлено Палатой, на момент вынесения решения у Клуба не имеется действующего запрета на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА; в отношении Клуба не имеется неисполненное футбольным клубом решение Палаты и/или Комитета; в отношении Клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения настоящего решения не действовал запрет Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

Палатой установлено наличие задолженности Клуба перед Футболистом по выплате премий. Указанная обязанность подлежит добровольному исполнению Клубом в течение 21 календарного дня со дня вступления решения в силу, как это установлено п. 1 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров.

Таким образом, Палата применяет к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, который начнет действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, при условии, что настоящее решение не будет исполнено Клубом в полном объеме.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере XX рублей и возложить обязанность по его уплате на Клуб.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что заявление Футболиста подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 52, 54, 54.2, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление футболиста-профессионала А в отношении ФК «Б» о взыскании задолженности по премиям в полном объеме.

2. Обязать ФК «Б» выплатить футболисту-профессионалу А задолженность по премиям в размере (сумма) рублей, включая НДС/Л, в течение 21 (Двадцать один) календарного дня со дня вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать ФК «Б» выплатить футболисту-профессионалу А проценты, установленные ст. 236 ТК РФ, за задержку выплаты премий, установленных п. 2 настоящего решения, рассчитанные со дня, когда соответствующие выплаты должны были быть произведены, по дату фактического расчета включительно.

4. Применить к ФК «Б» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начнет действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в настоящем решении, при условии, что настоящее решение не будет исполнено в полном объеме.

5. Обязать ФК «Б» оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере (СУММА) рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

6. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

Председательствующий



Бакаев Н.Э.

Ответственный секретарь



Ершов А.А.