



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

Факс: (495) 926-13-00 (доб.7706)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № __

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Кедрина И.С. (видеоконференция), Ляхова К.О., Тимчука А.В., Флейшмана И.Е., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление футболиста-профессионала А в отношении ООО Б о признании трудового договора незаключенным и иных требований, **при участии в заседании:**

заявителя: футболист-профессионал А.;

от заявителя: представители по доверенности В, Г;

от ответчика: представитель по доверенности Д;

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между А (далее – **Футболист, Заявитель**) и Обществом с ограниченной ответственностью Б (далее – **Клуб, Ответчик**) был заключен трудовой договор №__, сроком действия до <ДАТА>.

<ДАТА> стороны подписали новый трудовой договор №__, сроком действия с <ДАТА> по <ДАТА>. На момент заключения трудового договора Футболисту было 17 лет.

<ДАТА> Стороны подписали дополнительное соглашение к трудовому договору №__ о его прекращении.

<ДАТА> стороны заключили отлагательный трудовой договор №__ со сроком вступления в силу <ДАТА>, срок окончания – <ДАТА>.

<ДАТА> Трудовой договор №__ от <ДАТА> года был зарегистрирован в Ассоциацию футбольных клубов «Российская Премьер-Лига» (далее – РПЛ).

<ДАТА> Футболист обратился в полицию с заявлением о привлечении руководителей Клуба к уголовной ответственности.

<ДАТА> по результатам проверки УМВД РФ по г. Н было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия признаков состава преступления (в настоящий момент отказ в возбуждении дела обжалуется Футболистом).

<ДАТА> Футболист направил претензию в Клуб с требованием признать незаключенным трудовой договор №__ от <ДАТА>, обратиться в РПЛ с заявлением об отмене регистрации указанного трудового договора.

<ДАТА> Клуб направил Футболисту ответ на претензию, в котором отказал в удовлетворении требований Футболиста.

<ДАТА> Футболист направил в Палату по разрешению споров РФС (далее – Палата) заявление в отношении Клуба с приложением документов в обоснование своих доводов.

<ДАТА> Клуб направил в Палату отзыв на заявление Футболиста.

<ДАТА> Футболист направил в Палату возражения на отзыв Клуба, а также дополнительные материалы к ранее поданному заявлению.

<ДАТА> Палата в очном заседании рассмотрела заявление Футболиста по существу.

Позиция Заявителя:

Футболист в своем заявлении указывает следующее.

Между Заявителем и Ответчиком был заключен трудовой договор №__ от <ДАТА>. Указанный договор был заключен Заявителем в возрасте 17 лет. Указанный трудовой договор действовал до <ДАТА>.

<ДАТА> указанный трудовой договор был расторгнут в соответствии с Дополнительным соглашением, подписанным сторонами, Заявитель и Ответчик подписали новый трудовой договор №__ от <ДАТА>. На момент заключения указанного Трудового договора возраст Заявителя также составлял 17 лет.

Футболист сообщает, что одновременно с подписанием указанного Трудового договора Ответчиком Заявителю на подпись был дан дополнительный экземпляр трудового договора, в котором не были заполнены данные о дате его заключения, представителе работодателя, подписывающем договор, положениях о заработной плате. Представителем Клуба было указано, что это делается исключительно в целях улучшения документооборота, что указанный экземпляр является копией для заявки Заявителя в качестве игрока для участия в соревнованиях.

Подписанная копия указанного экземпляра была сфотографирована Заявителем и направлена им его отцу посредством мессенджера WhatsApp, что подтверждается скриншотом, прикладываемым к настоящему заявлению. Средства шифрования мессенджера не позволяют производить замену сообщений или изменять дату отправления сообщений и приложений к ним, поэтому факт отправления сообщения с фотокопиями подписанного экземпляра договора <ДАТА> Заявитель полагает подтвержденным.

Заявитель утверждает, что сроком окончания Трудового договора №__ от <ДАТА> стороны установили считать <ДАТА>.

В <ДАТА> Заявителю стало известно, что в РПЛ зарегистрирован новый трудовой договор под номером __ от <ДАТА>, якобы подписанный Заявителем и Ответчиком. Срок вступления в силу указанного договора указан <ДАТА>, срок окончания – <ДАТА>.

Футболист поясняет, что указанный трудовой договор в таком виде Заявителем никогда не подписывался, его условия с ним не согласовывались, своего согласия на установление трудовых отношений с Ответчиком на указанных в договоре условиях он не давал.

Заявитель полагает, что экземпляр трудового договора №__ был составлен Ответчиком самостоятельно без ведома Заявителя путем внесения изменений в незаполненный экземпляр договора от <ДАТА>, который путем введения в заблуждения был подписан Заявителем при подписании действующего трудового договора. На то, что в подписываемом незаполненном экземпляре проставлены дата окончания действия <ДАТА> Заявитель не обратил внимания, так как ему было указано, что это всего лишь копия подписываемого трудового договора.

По мнению Футболиста, представленный в РПЛ экземпляр договора является переделанным экземпляром, подписанным Заявителем <ДАТА>, подтверждается следующими фактами.

У Заявителя имеется фотокопия подписанного пустого экземпляра трудового договора, который в <ДАТА> году был использован Ответчиком для изготовления экземпляра спорного контракта. Указанная фотокопия была передана Заявителем посредством мессенджера WhatsApp своему отцу в тот же день, средства шифрования мессенджера не позволяют изменять сообщения и вложения или редактировать дату их

отправки. Скриншот переписки прикладывается к настоящему заявлению, оригинал в телефонном аппарате может быть представлен членам Палаты для обозрения или сделан протокол осмотра нотариусом.

Доверенность коммерческого директора Ответчика Е, на основании которой он якобы подписал спорный контракт, выдана <ДАТА>. Однако все предыдущие документы, например, Дополнительное соглашение от <ДАТА> к Трудовому договору № __, было подписано Е по доверенности от <ДАТА>. То есть более поздний по дате договор был якобы подписан по доверенности, выданной за год до той, по которой было подписано более раннее по дате дополнительное соглашение.

Заявитель полагает, что регистрация договора от <ДАТА> в РПЛ производилась с использованием скан-копии контракта. Указанная скан-копия имеет признаки редактирования оригинала документа: в частности, в п. __ представленной скан-копии имеются признаки удаления буквы «Ф» из аббревиатуры «РФПЛ», значащейся в подписанном Заявителем в <ДАТА> году пустом экземпляре договора. На месте буквы «Ф» в скан-копии имеется пробел, разрывающий аббревиатуру, но общая длина полностью совпадает с аббревиатурой «РФПЛ» в подписанном в <ДАТА> году пустом документе.

В дате договора имеются признаки исправления даты его подписания: на титульном листе договора и первом листе приложения к нему слово «октября» имеет признаки редактирования: не совпадает разрешение, начертание по сравнению с иными рукописными элементами.

Согласно положениям спорного договора и приложения к нему заработная плата Заявителя составляет Х рублей, премия – Х рублей. Однако согласно дополнительному соглашению от <ДАТА> к Трудовому договору № __, зарегистрированному РПЛ <ДАТА>, заработная плата Заявителя составляет Х рублей, премия – Х рублей. Заявитель никогда не согласился бы на подписание нового контракта на длительный срок с уменьшением заработной платы и премии в три раза. Такое уменьшение не соответствует сложившейся практике для игроков возраста Футболиста.

Заявитель обращает внимание на то, что п. __ спорного контракта содержит положения, относящиеся к футболистам, не достигшим 18 лет. Однако дата якобы подписания спорного контракта – <ДАТА>, Заявителю на тот момент исполнилось 20 лет. То есть указанные условия, по мнению Футболиста, свидетельствуют о том, что данный экземпляр подписывался до достижения Заявителем возраста 18 лет.

Заявитель полагает, что введение его в заблуждение и предоставление под видом «дополнительного экземпляра» к подписанию незаполненного трудового контракта с датой окончания, выходящей за пределы трехлетнего срока, является попыткой Ответчика нарушить положения Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а именно абз. 4 п. 1 ст. 6 указанного Регламента, прямо запрещающего заключение трудового контракта с футболистом, не достигшим 18 лет.

В связи с вышеизложенным Заявитель считает, что трудовой договор №__ является незаключенным в связи с несогласованием его условий сторонами, использованием Ответчиком подписи Футболиста, полученной посредством введения его в заблуждение.

В связи с тем, что оригинала спорного контракта у Заявителя на руках не имеется, а в РПЛ, как полагает Заявитель, была представлена скан-копия, Заявитель ходатайствует об истребовании у Ответчика оригинала трудового договора №__ от <ДАТА> для обозрения, исследования и возможного обращения в экспертную организацию с целью установления примерной даты подписания указанного экземпляра Футболистом

Также Заявитель ходатайствует об истребовании у Ответчика для обозрения трудовой книжки Заявителя и доверенностей на имя коммерческого директора Е от <ДАТА> и <ДАТА>, в соответствии с которыми он подписывал от лица Ответчика дополнительное соглашение от <ДАТА> и спорный контракт.

В своих возражениях на отзыв Клуба Заявитель указывает следующее.

Ответчиком был передан экземпляр трудового договора от <ДАТА> только в <ДАТА>. При этом в <ДАТА> между Заявителем и Ответчиком велись переговоры о

заключении нового трудового договора сроком до <ДАТА>, о зарегистрированном экземпляре договора от <ДАТА> (как и о самом факте существования такого договора) Заявителю известно не было.

Заявитель ссылается на факт наличия переписки в мессенджере WhatsApp со своим отцом, в котором был зафиксирован подписанный им трудовой договор, содержащий условия зарегистрированного в РПЛ договора от <ДАТА>, в котором не проставлена дата подписания. Данный факт может быть подтвержден путем осмотра переписки в мессенджере на заседании палаты. Двойное сквозное шифрование мессенджера не допускает внесения изменений в дату или содержание сообщения.

Факт подписания указанного экземпляра именно в <ДАТА> также подтверждается перепиской Заявителя с воспитателем Академии Б, которая в голосовых сообщениях требует от него прийти и подписать экземпляр спорного договора, указывая условия, содержащиеся в нем: заработная плата и срок окончания действия – <ДАТА>. Указанный факт подтверждает, что Ответчик нарушает требования Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов о максимальном сроке заключения трудовых договоров с лицами, не достигшими 18 лет.

По мнению Заявителя, ссылка Ответчика на якобы признание Футболистом контракта несостоятельна. Заявитель предпринимал попытки урегулировать спор в досудебном порядке, предлагая последнему вариант мирного разрешения конфликта. Это подтверждается перепиской отца Заявителя с генеральным директором Ответчика, в которой он предлагал формально расторгнуть контракт, который был составлен и зарегистрирован Ответчиком в одностороннем порядке.

Заявитель полагает, что ссылка Ответчика на то, что якобы переговоры о контракте шли <ДАТА>, не подтверждается никакими документами или иными доводами. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается. Таких доказательств Ответчиком не представлено.

Доводы Ответчика о том, что документы подписывались им по доверенности от <ДАТА> сроком действия до <ДАТА>, а иные ссылки являются технической ошибкой, Заявитель считает несостоятельными.

В <ДАТА> между Заявителем и Ответчиком было подписано два дополнительных соглашения к действующему трудовому договору. В них указана доверенность от <ДАТА>. В связи с чем Футболист полагает, что иные документы за <ДАТА> также подписывались по этой доверенности.

Кроме того, Заявитель в подтверждение своих доводов о сроках и порядке подписания Заявителем спорного договора заявил ходатайство о приобщении к материалам дела нотариально удостоверенных заявлений футболистов Ж и З, в которых указанные футболисты подтверждали, что в <ДАТА> видели, что Заявитель подписывал трудовые договоры «с не указанной датой начала действия и со сроком действия до <ДАТА>». Палатой указанное ходатайство было удовлетворено, заявления футболистов Ж и З были приобщены к материалам дела, им была дана надлежащая правовая оценка при вынесении решения.

В связи с вышеизложенным Заявитель просит Палату:

1. Признать незаключенным трудовой договор №__ от <ДАТА>, якобы заключенный Ответчиком и Футболистом.
2. Обязать РПЛ отменить регистрацию указанного трудового договора.
3. В связи с существенным злоупотреблением Ответчиком своим положением по отношению к Заявителю, введению его в заблуждение и противоправными действиями по подписанию и регистрации без его ведома и согласия трудового контракта, на основании положений ст. 14 Регламента ФИФА по статусу и переходам футболистов расторгнуть трудовой договор №__ от <ДАТА>, заключенный между Заявителем и Ответчиком.

Позиция Ответчика:

Клуб не согласен с позицией и требованиями Заявителя по следующим обстоятельствам.

Ответчик утверждает, что в настоящий момент у Заявителя имеется действующий трудовой договор № __ от <ДАТА> сроком действия с <ДАТА> до <ДАТА>, а также трудовой договор № __ от <ДАТА>, вступающий в действие <ДАТА> и действующий до <ДАТА>.

По мнению Ответчика, в своем заявлении Футболист указывает недостоверную информацию относительно предоставления ему «дополнительного экземпляра» трудового договора, так как на момент, когда у Заявителя имелся действующий трудовой договор № __ от <ДАТА> сроком действия до <ДАТА>, ему действительно был предложен и передан для подписания трудовой договор с ООО Б, однако, в предложенном трудовом договоре был указан/напечатан срок его действия до <ДАТА>, и он был передан в распечатанном виде в 3 (трех) экземплярах, каждый из которых состоял из 11 листов.

Также вызывают сомнения утверждения Заявителя относительно предоставления ему Ответчиком «дополнительного экземпляра» трудового договора одновременно с подписанием трудового договора № __ от <ДАТА> и подтверждение данного факта скриншотами из мессенджера WhatsApp, которые не были приложены Заявителем к заявлению в Палату по разрешению споров РФС.

Ответчик обращает внимание, что первоначально Заявитель указывает, что отправил фотокопии подписанного трудового договора своему отцу <ДАТА>, однако, далее по тексту заявления говорится о том, что фотокопии подписанного трудового договора были направлены отцу Заявителя на следующий день после подписания контракта, а именно <ДАТА>.

Клуб сообщает, у Ответчика имеется копия заявления Футболиста о привлечении руководителей ООО Б к уголовной ответственности, направленного в УМВД России по г. Краснодару, в котором он указывает, что подписал трудовой договор № __ от <ДАТА> <ДАТА>, а также приложенный к данному заявлению скриншот переписки в мессенджере WhatsApp между Заявителем и его отцом, который действительно подтверждает отправку Заявителем скан-копи трудового договора своему отцу <ДАТА>.

Таким образом, из имеющихся данных, которые отражены в заявлениях Футболиста в Палату по разрешению споров РФС и УМВД России по г. Н, а также зафиксированы скриншотом переписки в мессенджере WhatsApp, Ответчик приходит к выводу, что так называемый Заявителем «дополнительный экземпляр» трудового договора одновременно с трудовым договором № __ от <ДАТА> ему не предоставлялся, а предложение о подписании трудового договора до <ДАТА> состоялось позднее.

Ответчик подтверждает, что предложение подписать трудовой договор с Заявителем сроком действия до <ДАТА> при действующем у него трудовом договоре № __ от <ДАТА> сроком действия до <ДАТА> имело место.

Однако на тот момент Заявитель отказался подписывать предложенный ему трудовой договор ввиду наличия действующего трудового договора со сроком действия до <ДАТА>. В свою очередь, при наличии действующего трудового договора и отсутствия со стороны Заявителя желания в подписании предложенного трудового договора, Ответчиком было принято решение предложить Заявителю подписание нового трудового договора позднее.

Ответчик сообщает, что <ДАТА>, когда до истечения срока действующего трудового договора с Заявителем оставалось менее 1 года, Клубом было принято решение предложить Заявителю подписание нового трудового договора со сроком действия до <ДАТА>. Рассмотрев предложение Ответчика о подписании трудового договора со сроком действия до <ДАТА>, Заявитель сообщил, что не готов подписать трудовой договор с таким сроком действия, однако, готов подписать трудовой договор еще на 2 года, т.е. до <ДАТА>. Данное Заявителем согласие на подписание трудового договора сроком действия до <ДАТА> устроило Клуб.

Ответчик поясняет, что, когда Заявителю планировали передать распечатанные трудовые договоры, он сообщил, что у него остались ранее переданные ему трудовые договоры, которые им уже подписаны, которые он и предоставил в Клуб. В свою очередь, Ответчик принял от Заявителя 3 (три) экземпляра постранично подписанного им трудового договора, убедился в том, что трудовой договор подписан в необходимой редакции и принял его в работу. Впоследствии полученные от Заявителя 3-и экземпляра трудового договора были рукописно дозаполнены, подписаны со стороны ООО Б и зарегистрированы в РПЛ. По одному подлинному экземпляру трудового договора № __ от <ДАТА> хранится в РПЛ, в ООО Б и у самого Заявителя.

Клуб отмечает, что согласно статье 57 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров» *«Если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия из числа предусмотренных частями первой и второй статьи 57, частями третьей и четвертой статьи 348.2 ТК РФ, данное обстоятельство не является основанием для признания трудового договора незаключенным или его расторжения. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. При этом недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которое является неотъемлемой частью трудового договора»*.

Клуб указывает, что ввиду того, что предоставленные Заявителем Ответчику трудовые договоры были уже подписаны Заявителем, Ответчику неизвестно, когда именно они подписывались Заявителем, так как в установлении даты подписания трудовых договоров отсутствовала необходимость, каждый из 3-х экземпляров трудового договора содержал в себе все существенные условия, а также условия относительно даты окончания трудового договора и был постранично подписан Заявителем, в общей сложности по 14 персональных подписей в каждом экземпляре трудового договора и из действий Заявителя четко явствовало согласие на заключение трудового договора до <ДАТА>. Таким образом, Клуб полагает, что Футболист не мог не понимать, что передает Ответчику подписанные им 3 (три) экземпляра трудового договора сроком действия до <ДАТА>.

По мнению Ответчика, утверждения и версии Заявителя о том, что:

- Заявителем никогда не подписывался трудовой договор № __ от <ДАТА>;
- условия данного трудового договора с ним не согласовывались;
- что он не давал своего согласия на установление трудовых отношений;
- что экземпляр трудового договора № __ от <ДАТА> был составлен самостоятельно Ответчиком;
- что Заявитель «не обратил внимания» на окончание действия подписываемого им трудового договора до <ДАТА>;
- что предоставленный в РПЛ экземпляр трудового договора является переделанным;
- что регистрация трудового договора в РПЛ производилась с использованием скан-копий;
- что Ответчиком нарушаются положения статьи 6 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов;
- что Заявитель был введен в заблуждение и подписал договор под видом «дополнительного экземпляра»

не находят под собой никакого подтверждения, так как все существенные условия трудового договора содержатся в подписанном Заявителем трудовом договоре № __ от <ДАТА>, вступающим в действие с <ДАТА> и действующим до <ДАТА>, и с условиями которого, как уже было указано выше, своими действиями Заявитель выразил полное согласие, а именно постранично подписав 3 экземпляра трудового договора и самостоятельно предоставив их Ответчику.

Клуб полагает, что из изложенного выше, а также из текста заявления Футболиста следует, что он направил скан-копию трудового договора своему отцу В <ДАТА> на ознакомление, что в очередной раз говорит о том, что, как сам Заявитель, так и его отец имели возможность и в достаточной мере ознакомились со всеми условиями трудового договора, в том числе со сроком его действия и понимали его природу и правовые последствия его подписания.

Ответчик отдельно отмечает, что до момента направления претензии в адрес Клуба, написания заявления в УМВД России по г. Н и в Палату по разрешению споров РФС <ДАТА>. Заявитель инициировал подписание между ним и ООО Б дополнительного соглашения на расторжение трудового договора № __ от <ДАТА> по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (по соглашению сторон), передав его руководству ООО Б, а также направив в электронном виде подписанное со своей стороны дополнительное соглашение, т.е. своими действиями, выразившимися в составлении и подписании дополнительного соглашения на расторжение трудового договора и направлении его в адрес Клуба, Заявитель, по мнению Ответчика, подтвердил наличие между ним и ООО Б заключенного в соответствии с нормами действующего законодательства трудового договора.

Относительно доверенности, выданной генеральным директором ООО Б И коммерческому директору ООО Б Е, Ответчик поясняет следующее.

Указанная доверенность №__ от <ДАТА> имеет срок действия с <ДАТА> и до <ДАТА>. Указание доверенностей с иными реквизитами в документах является технической ошибкой сотрудников ООО Б.

Клуб обращает внимание, что Футболистом было подано заявление в УМВД России по г. Краснодару, которое было передано по подведомственности в соответствующий отдел полиции УМВД России по г. Краснодару, сотрудниками которого также была дана правовая оценка действиям Ответчика при подписании трудового договора № __ от <ДАТА> с Заявителем, и в действиях Ответчика не было установлено нарушений норм действующего законодательства, что отражено в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Имеющиеся в распоряжении Ответчика документы, фактические обстоятельства и действия Заявителя, по мнению Клуба, позволяют прийти к выводу, что изложенная Футболистом в заявлении в Палату по разрешению споров РФС информация не соответствует действительности, а сам Заявитель и его представители всевозможными способами и действиями пытаются расторгнуть с ООО Б трудовой договор № __ от <ДАТА>, который заключен в соответствии с нормами действующего законодательства и регламентирующими документами РФС.

На основании изложенного Клуб просит Палату отказать в удовлетворении требований Футболиста в полном объеме.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий трудовых договоров футболистов, в том числе трудового договора, заключенного на период временного перевода («аренды»), приложений, дополнительных соглашений к договору и соглашений о расторжении трудового договора, а также о нарушении в отношении футболистов условий коллективных договоров, соглашений, положений и иных локальных правовых актов.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров

допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы.

Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Заявителя о признании трудового договора незаключенным.

Как следует из материалов дела, <ДАТА> сторонами был подписан трудовой договор №__, сроком действия с <ДАТА> по <ДАТА>.

В заседании Палаты Футболист сообщил, что <ДАТА> Клубом через воспитателя Академии Б ему был передан для подписания новый трудовой договор сроком действия до <ДАТА>, в котором отсутствовали дата подписания договора и дата вступления договора в силу.

Ответчиком данный факт не оспаривается.

Заявитель утверждает, что <ДАТА> он подписал указанный выше трудовой договор (далее – «спорный договор») и <ДАТА> передал его через воспитателя обратно в Клуб. Свои доводы Заявитель подтверждает перепиской и голосовыми сообщениями мессенджера WhatsApp с воспитателем Академии Б.

Футболист обращает внимание, что на момент подписания спорного договора ему было 17 лет.

Таким образом, Заявитель считает спорный договор незаключенным по следующим основаниям:

- стороны не согласовали существенное условие трудового договора – начало его действия;
- несоблюдение положений Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов в части максимального срока заключения трудового договора с несовершеннолетними футболистами (п.1 ст.6 Регламента) – заключение спорного договора на срок более 3 лет.

Ответчик с позицией Заявителя не согласился, аргументируя это тем, что получил от Футболиста подписанные экземпляры спорного трудового договора ориентировочно в <ДАТА>, когда Футболисту уже исполнилось 18 лет. Когда именно спорный договор был подписан Заявителем Клубу неизвестно.

При этом Ответчик не отрицал, что в спорном договоре отсутствовали дата подписания договора и дата вступления договора в силу, которые впоследствии были рукописно внесены Клубом.

В своем отзыве, а также в ходе заседания Палаты Ответчик обосновал свои действия, ссылаясь на статью 57 ТК РФ, также на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.11.2015 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров»:

«Если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия из числа предусмотренных частями первой и второй статьи 57, частями третьей и четвертой статьи 348.2 ТК РФ, данное обстоятельство не является основанием для признания трудового договора незаключенным или его расторжения. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. При этом недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которое является неотъемлемой частью трудового договора».

Однако при оценке обстоятельств конкретного спора Палата считает необходимым

обратить внимание на следующее.

Указанные выше положения статьи 57 ТК РФ и Постановления Пленума Верховного суда РФ о том, что невключение в текст трудового договора каких-либо сведений или обязательных условий не является автоматически основанием для признания договора незаключенным, исходят из презумпции о том, что работник уже приступил к исполнению своей трудовой функции и дополнительное согласование недостающих условий трудового договора должно быть лишь техническим восполнением пробела, допущенного при заключении трудового договора. При таких обстоятельствах сторонам трудового договора действительно надлежит дополнительно согласовать недостающие условия трудового договора, исходя из уже сложившихся к тому моменту фактических трудовых правоотношений, а признание такого трудового договора незаключенным нарушило бы баланс прав и обязанностей сторон трудового договора, в частности, законных прав и интересов работника.

Вместе с тем, в настоящем споре фактические обстоятельства отношений сторон являются принципиально иными.

Стороны настоящего спора еще не вступили в трудовые правоотношения на основании спорного договора, а потому наличие письменного согласования по каждому обязательному условию трудового договора является обязательным элементом для признания такого договора заключенным.

Палата отмечает, что из буквального толкования статьи 57 ТК РФ следует, что дата начала работы (дата вступления договора в силу) не является сведениями, которые могут быть внесены непосредственно в текст договора, а является обязательным условием, которые должны быть дополнены приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме.

Более того, в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 7 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов дата начала работы также является обязательным условием трудового договора, заключаемого между футболистом-профессионалом и профессиональным футбольным клубом.

Соответственно, исходя из специфики профессионального спорта, с одной стороны, и необходимости защиты прав и интересов футболистов-профессионалов, с другой стороны, Палата полагает, что в данном случае отсутствие письменного соглашения между Клубом и Футболистом о дате начала работы свидетельствует о том, что стороны настоящего спора не согласовали указанное обязательное условие трудового договора между футболистом-профессионалом и футбольным клубом.

При таких обстоятельствах Палата полагает, что в данном случае признание спорного договора незаключенным в связи с отсутствием письменного соглашения сторон относительно одного из обязательных условий трудового договора является единственно возможным справедливым способом защиты нарушенных прав и интересов Футболиста.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что сторонами не были согласованы существенные условия спорного трудового договора, необходимые для его заключения. В связи с изложенным Палата считает возможным удовлетворить требование Заявителя о признании трудового договора №__ от <ДАТА> незаключенным.

С учетом того, что у Палаты есть основание для признания спорного договора незаключенным (несогласование существенного условия), Палата не считает необходимым давать оценку доводу Заявителя о нарушении Клубом положений Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в части максимального срока заключения трудового договора с несовершеннолетними футболистами.

Относительно требования Заявителя о расторжении трудового договора.

Футболист в своем заявлении просит Палату расторгнуть действующий в настоящий момент трудовой договор №__, заключенный между ним и Клубом <ДАТА>, в связи с существенными злоупотреблениями со стороны Ответчика.

Заявитель считает, что Ответчик злоупотребил своим положением по отношению к Футболисту, ввел его в заблуждение, что выразилось в противоправных действиях по подписанию и регистрации без его ведома и согласия спорного договора.

В заседании Палаты Футболист пояснил, что основывает свои требования на положениях ст. 14 Регламента ФИФА по статусу и переходам футболистов, поскольку Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов не содержит такого основания для расторжения трудового договора, как злоупотребление со стороны Клуба.

Палата не соглашается с данным доводом Заявителя ввиду следующего.

Палата отмечает, что в согласно п. 2 ст. 1 Регламента РФС по разрешению споров *«В случае, когда отношения прямо не урегулированы настоящим Регламентом, а также иными регламентами и нормами, принимаемыми РФС, к ним применяются по аналогии Устав и Регламенты ФИФА, а также нормы законодательства Российской Федерации, которые могли бы быть применимы к таким правоотношениям.»*

Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (ст.10, 11) регулирует порядок досрочного расторжения трудового договора по инициативе футболиста-профессионала футбольного клуба (по собственному желанию), устанавливает основания для такого расторжения. В связи с чем Палата полагает, что причин для обращения к Регламенту ФИФА по статусу и переходам футболистов при рассмотрении данного требования Заявителя нет, так как рассматриваемые отношения прямо урегулированы регламентирующими документами РФС.

Поскольку Заявитель не представил доводов относительно расторжения действующего трудового договора в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а также принимая во внимание оставшийся срок действия трудового договора № __ от <ДАТА> (до <ДАТА>) Палата полагает, что в требовании Заявителя о расторжении трудового договора №__ от <ДАТА> следует отказать.

Относительно требования об обязанности РПЛ отменить регистрацию спорного договора.

В соответствии со статьей 20 Регламента РФС по разрешению споров *«сторонами по делу являются заявитель и ответчик. Ответчиком является лицо, к которому предъявлено требование заявителем».*

Кроме того, статья 23 Регламента РФС по разрешению споров предусматривает участие третьих лиц в случае, если решение по спору может повлиять на их права и обязанности.

Соответственно, при рассмотрении требования Заявителя об обязанности Ассоциации футбольных клубов «Российская Премьер-Лига» (РПЛ) отменить регистрацию спорного договора Палата исходила из того, что РПЛ не была привлечена к участию в данном деле ни в качестве ответчика, ни в качестве третьего лица, а потому не имела возможности представить свою позицию в отношении заявленного требования.

При таких обстоятельствах Палата полагает, что удовлетворение требования Заявителя, которое обращено в отношении лица, не привлеченного к участию в настоящем деле, нарушит его права и интересы. В этой связи Палата приняла решение об отказе в удовлетворении требования об обязанности РПЛ отменить регистрацию спорного договора.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного

членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере X рублей и обязать Ответчика оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Футболиста подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 57 ТК РФ, статьями 10, 11 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статьями 1, 2, 3, 18, 20, 23, 29, 30, 35, 36, 51, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление футболиста-профессионала А в отношении ООО Б о признании трудового договора незаключенным и иных требований частично.

2. Признать трудовой договор между футболистом-профессионалом А и ООО Б №__ от <ДАТА> незаключенным.

3. В удовлетворении оставшейся части требований футболиста-профессионала А в отношении ООО Б отказать.

4. Обязать ООО Б оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере X рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

5. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**



В.А. Берёзов

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**



Е.Р. Джакели