



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

КОМИТЕТ ПО СТАТУСУ ИГРОКОВ

**РЕШЕНИЕ № _____
(в окончательной форме)**

город Москва

<ДАТА>

Комитет по статусу игроков в составе:

Председателя Комитета Шевченко О.А., членов Комитета: Васильева И.А., Иванова Д.А., Ларина Б.Е., Ответственного секретаря Комитета Джакели Е.Р., **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи** при участии представителей сторон:

рассмотрев жалобу футболиста-профессионала А, а также жалобу посредника Б на решение Палаты по разрешению споров № __ от <ДАТА> (по делу по заявлению футболиста-профессионала А в отношении посредника Б о признании правомерности расторжения агентского договора в одностороннем порядке),

УСТАНОВИЛ:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между футболистом-профессионалом А (далее – **Футболист**) и индивидуальным предпринимателем Б, Свидетельство РФС об аккредитации посредника №__ от <ДАТА> (далее – **Посредник, Агент**) был заключен Агентский договор № б/н со сроком действия со <ДАТА> по <ДАТА> (далее – **Договор**).

<ДАТА> Договор был зарегистрирован в РФС под № __.

<ДАТА> Футболистом в адрес Посредника было направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке в связи с предоставлением Агентом недостоверной информации о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству.

<ДАТА> Посредник направил Футболисту претензию с требованием в течение 10 дней с даты получения претензии выплатить штраф за расторжение Договора.

<ДАТА> Футболист направил Посреднику требование о предоставлении письменного отчета о проделанной работе.

<ДАТА> Посредник направил Футболисту отчет о проделанной работе.

<ДАТА> Футболистом в адрес Посредника были направлены возражения на представленный Агентом отчет о проделанной работе.

<ДАТА> Футболист обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – **Палата**) с заявлением о признании Договора недействительным с приложением документов в обоснование своих доводов.

<ДАТА> Посредник направил в Палату отзыв на заявление Футболиста, а также встречное заявление о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора.

<ДАТА> Футболист направил в Палату ходатайство об изменении предмета заявленных требований.

<ДАТА> Футболист направил Посреднику претензию о нарушении условий Договора и предложением расторгнуть Договор по соглашению сторон.

<ДАТА> Футболист направил в Палату уточненное заявление о нарушении Ответчиком условий Договора.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела по существу заявление Футболиста в отношении Посредника о признании правомерности расторжения Договора в одностороннем порядке, а также встречное заявление Посредника в отношении Футболиста о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора.

Решением № __ от <ДАТА> Палата отказала в удовлетворении заявления Футболиста в отношении Посредника о признании правомерности расторжения агентского договора в одностороннем порядке и удовлетворила встречное заявление Посредника в отношении Футболиста о взыскании неустойки за неправомерное расторжение Договора частично. Палата обязала Футболиста выплатить Посреднику за одностороннее расторжение Договора сумму в размере X рублей x копеек, с учетом принципа соразмерности. В удовлетворении остальной части требований Посредника в отношении Футболиста было отказано.

<ДАТА> стороны получили Решение Палаты № __ от <ДАТА> в окончательной форме.

<ДАТА> Футболист обратился в Комитет по статусу игроков РФС (далее – Комитет) с жалобой на Решение Палаты № __ от <ДАТА>.

<ДАТА> Посредник также обратился в Комитет с жалобой на Решение Палаты № __ от <ДАТА>.

<ДАТА> в Комитет от Футболиста поступило ходатайство о переносе заседания на другую дату.

<ДАТА> Посредник направил в Комитет возражения относительно переноса заседания.

<ДАТА> Посредник направил в Комитет отзыв на жалобу Футболиста.

<ДАТА> Комитет в заседании рассмотрел ходатайства сторон и вынес Определение об удовлетворении ходатайства Футболиста о переносе рассмотрения жалоб сторон на Решение Палаты № __ от <ДАТА>, а также об удовлетворении ходатайства Посредника об истребовании доказательств (трудового договора с Клубом В).

<ДАТА> Комитет обратился в Футбольную Лига (далее – Лига) с запросом о предоставлении в Комитет действующего трудового договора Футболиста с Клубом В, находящегося на регистрации в Лиге.

<ДАТА> Лига направила в Комитет копию трудового договора Футболиста с Клубом В.

<ДАТА> в Комитет от Футболиста поступил отзыв на жалобу Посредника.

<ДАТА> Комитет в заседании рассмотрел по существу жалобы сторон на Решение Палаты № __ от <ДАТА>.

<ДАТА> Комитет отменил Решение Палаты № __ от <ДАТА> и принял новое решение по делу.

<ДАТА> резолютивная часть Решения Комитета была направлена сторонам.

<ДАТА> Посредник обратился в Комитет с запросом об изготовлении полного текста Решения Комитета от <ДАТА>.

Позиция Футболиста:

В своей жалобе на Решение Палаты № __ от <ДАТА> (далее – **Решение Палаты**) Футболист указал следующее.

Футболист утверждает, что при рассмотрении его заявления Палата не приняла во внимание нарушения Ответчиком норм Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нарушений условий Договора, что повлекло принятие Палатой необоснованного решения.

Футболист полагает, что Агентом были нарушены условия Договора о конфиденциальности, так как о Договоре стало известно третьему лицу, Г. Палата критически оценила данный довод Футболиста и пришла к выводу, что, осуществляя взаимодействие с Футболистом через Г, Посредником не были нарушены условия Договора о конфиденциальности, с чем Футболист категорически не согласен.

Футболист считает, что Договор был подписан с аккредитованным Агентом, а не с Г, который не был наделен полномочиям по взаимодействию и общению с Футболистом.

Футболист пояснил, что начиная с момента подписания Договора функции и обязанности Агента исполнял гражданин РФ Г, который не был наделен соответствующими полномочиями в рамках подписанного Договора.

Футболист отметил также, что у Г отсутствует лицензия посредника РФС. Г познакомил Футболиста и Агента, на чем его роль по его же мнению завершилась. После подписания Договора Агент был обязан зарегистрировать Договор, а также передать один экземпляр Договора футболисту.

Футболист указал, что в соответствии с Регламентом по работе с посредниками РФС Агент обязан зарегистрировать агентский договор в течение 30 дней с момента его подписания Сторонами в трех экземплярах, по одному для каждой из Сторон, а также один экземпляр для РФС. Указанная обязанность Агента вытекает также из Договора и полностью лежит на Агенте.

Футболист подчеркнул, что экземпляр Договора, зарегистрированного комиссией РФС по работе с посредниками, не был предоставлен Футболисту, кроме того, Агент не уведомил Футболиста, что Договор вообще зарегистрирован. О регистрации договора в РФС Футболиста проинформировало лицо, не наделенное данной обязанностью ни по Договору, ни по Регламенту РФС. По мнению Футболиста, этот факт является прямым нарушением условий Договора.

Футболист отметил также, что в период с <ДАТА> по <ДАТА> Агент ни разу не связался с Футболистом, лишив его возможности пресечь незаконные действия Агента, а также третьих лиц, которые нарушили действующее законодательство Российской Федерации, а также условия Договора. По мнению Футболиста, Агентом был нарушен Регламент по работе посредников РФС в части регистрации агентского Договора в 3 (трех) экземплярах и передачи одного экземпляра зарегистрированного Договора Футболисту.

Футболист обратил внимание, что Палата установила, что пунктом __ Договора предусмотрен режим конфиденциальности, в соответствии с которым стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему. Футболист указал, что Палата РФС не получила документального письменного подтверждения у сторон данного согласия.

По мнению Футболиста, при рассмотрении дела в Палате Ответчиком намеренно была предоставлена не вся переписка Футболиста с Г, а с явным искажением смысла очередности ответов.

Футболист указал, что, по мнению Палаты, из выписки телефонных разговоров следует, что Футболист не возражал против такого взаимодействия. Футболист пояснил, что представил выписку от оператора сотовой связи с целью показать, что Г назойливо называл Футболисту. По мнению Футболиста, факт телефонного звонка не может свидетельствовать, что Футболист был согласен с такой формой взаимодействия. Футболист подчеркнул, что Палата посчитала возможным сделать вывод о том, что Футболист был согласен общаться с Агентом через третьих лиц, не имея расшифровки телефонных звонков Г и Футболиста.

Футболист полагает, что Агентом был нарушен пункт __ Договора, поскольку им не было получено предварительного согласия на разглашение третьим лицам условий Договора.

В соответствии с п.б¹ ст. 8 Регламента по работе с посредниками РФС Агент вправе нанимать персонал (сотрудников) (юристов, бухгалтеров, секретарей, менеджеров, скаутов и т.п.), при условии, что заключение договоров от имени Посредника с Футболистами, Клубами и Тренерами, а также участие в переговорах при переходе (трансфере) Футболиста из одного Клуба в другой, при заключении (изменении, прекращении) трудового договора Футболиста или Тренера с Клубом осуществляется исключительно лицом, имеющим аккредитацию, предусмотренную настоящим Регламентом (Посредником – физическим лицом или Уполномоченным представителем Посредника). По мнению Футболиста, данное право Агента не позволяет третьему лицу лично взаимодействовать с Футболистом.

Футболист утверждает, что Палата не учла его довод о том, что Агент нарушил действующее законодательство Российской Федерации, что входило в его прямые обязанности как по Договору, так и по Регламенту РФС по работе с посредниками. По мнению Футболиста, Агент нарушил действующее гражданское законодательство.

Так, в соответствии со ст. 1229 ГК РФ (Исключительное право): «1. Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность».

Футболист полагает, что Посредник не являлся правообладателем аудиовизуального материала, использованного им при монтаже материала, размещенного на интернет-ресурсе «YOUTUBE». Агентом не было получено письменного согласия третьих лиц на право использования аудиовизуального материала, в соответствии со ст. 1234 ГК РФ (Договор об отчуждении исключительного права): «1. По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора».

Футболист указал, что для использования объектов интеллектуальной собственности необходимо получение согласия на его использования у третьих лиц, подписанное в письменном виде. Использование аудиовизуального произведения, созданного третьими лицами без получения соответствующего согласия, является нарушением, то есть является созданием пиратского аудиовизуального материала, которое распространяется от имени и во имя футболиста. Без получения письменного согласия нарушаются имущественные права третьих лиц, что могло и может повлечь имущественные требования третьих лиц за несоблюдение законодательства России в части интеллектуальных прав и обязанностей.

По мнению Футболиста, указанные действия Посредника могли и могут причинить как материальный, так и репутационный ущерб, степень которого оценить на данный момент не представляется возможным. Агентом были нарушены ст.ст. 1229, 1233, 1234 ГК РФ, так как Агент использовал аудиовизуальный материал, на использование которого у него нет и не было прав.

Кроме того, Футболист обратил внимание, что аудиовизуальный материал не был с ним предварительно согласован. Данный видеоматериал не был получен во время футбольного матча, а был вырезан из ТВ-трансляции правообладателя данного материала. Также, Футболист отметил, что Агент не согласовал с Футболистом, в какой именно игровой позиции (атакующий полузащитник / оборонительный полузащитник) его представлять при освещении в СМИ.

По мнению Футболиста, Посредник не вправе выходить за рамки агентского Договора (который является договором поручения), а именно не вправе без согласия Футболиста создавать контент с его видеоизображением.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ «Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование

способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Таким образом, Футболист полагает, что Посредником было нарушено гражданское законодательство России, а также условия Договора, согласно которому Агент обязан соблюдать действующее законодательство Российской Федерации.

Футболист утверждает также, что Палата не приняла его довод о том, что после подписания Договора и до момента его расторжения Агент не взаимодействовал с Футболистом по вопросам продолжения его карьеры, составления списка клубов, куда Футболист готов перейти и хотел бы играть. В своем отчете Агент указал, что проводил предварительные переговоры с рядом клубов, а именно, с Клубом 1, Клубом 2 и Клубом 3.

Футболист указал, что указанные действия Посредника не были согласованы с Футболистом. Кроме того, Футболист не хотел переходить в вышеперечисленные клубы, так как данные клубы являются непримиримыми соперниками его нынешнего клуба, переход в один из этих клубов мог существенным образом навредить репутации Футболиста. Из чего Футболист сделал вывод, что Агент, действуя без согласия Футболиста, руководствовался своими интересами и своим собственным мнением. Подтверждением несогласованных действий Посредника, по мнению Футболиста, является отсутствие доказательств, подтверждающих взаимодействие Агента с Футболистом.

Также Футболист обратил внимание на тот факт, что им не был принят отчет о проделанной работе Агента, в ответ Футболистом были направлены возражения с просьбой представить детализированный отчет о проделанной работе, а также аудиовизуальный материал, созданный и разосланный Агентом. Ответ на возражения, детализированный отчет о проделанной работе и аудиовизуальный материал Посредником представлены не были.

С учетом изложенного Футболист просил Комитет:

1. Изменить пункт 1 Решения Палаты.
2. Признать правомерность одностороннего расторжения Договора Футболистом в связи с существенными нарушениями условий Договора Посредником.
3. Возложить на Ответчика оплату вноса за рассмотрение дела в Комитете.

В своем отзыве на жалобу Посредника Футболист указал следующее.

Футболист полагает, что Требование Посредника обязать Футболиста выплатить Посреднику за одностороннее расторжение Договора штраф в размере X рублей не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Футболист отметил, что в соответствии с п. 3 ст. 313 ГК РФ (исполнение обязательства третьим лицом) «3. Кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом».

Футболист утверждает, что с момента подписания Договора Посредник не исполнял своих обязанностей, исполнение Договора производилось третьим лицом, не имеющим права взаимодействовать с Футболистом по Договору. Данные действия Посредника являются ненадлежащим исполнением Договора, в связи с этим Посредник лишается возможности требовать выплаты неустойки.

Футболистом было направлено Уведомление Посреднику (во вложении), об одностороннем отказе от исполнения Договора, в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении Договора, а именно Посредник не исполнил данное Футболисту обещание о его возврате в основной состав Клуб В, а также ненадлежащего исполнения агентского договора, существенных нарушений договора, а также законодательства Российской Федерации, Регламента РФС по работе с посредниками.

Футболист полагает, что Посредником были нарушены условия Договора, действующее законодательство Российской Федерации, а также Регламент РФС по работе с посредниками, которые повлекли для Футболиста такой ущерб, что он в значительной степени лишился того,

на что был вправе рассчитывать при заключении Договора и надлежащим исполнением Посредником своих обязанностей.

Футболист указал, что при заключении Договора он рассчитывал на то, что услуги Посредника будут осуществляться аккредитованным посредником РФС Агентом, а не физическим лицом Г, не имеющим аккредитации посредника РФС, а также, что Посредником будет исполнено обещание вернуть Футболиста в основной состав Клуба В. Из материалов дела, предоставленных Агентом, Г указывает, что в случае подписания Футболистом Договора с Агентом он вернется в основной состав Клуба В. Данное обещание также подтвердил при личной встрече сам Посредник, что стало основополагающим для Футболиста при подписании Договора. По мнению Футболиста, налицо введение в заблуждение Футболиста группой лиц по предварительному сговору.

Футболист считает, что на момент одностороннего расторжения Договора Посредником, кроме ненадлежащего исполнения Договора, также нарушены существенные условия Договора, нормы действующего законодательства, а также положения Регламента РФС по работе с Посредниками, что стало причиной для расторжения Договора.

По мнению Футболиста, Посредником совершены следующие нарушения:

1. Непредоставление Футболисту экземпляра Договора, что лишало Футболиста возможности, как взаимодействовать с Агентом в рамках Договора, так и требовать от Посредника исполнять надлежащим образом условия Договора.

Футболист отметил, что в соответствии с Регламентом РФС по работе с посредниками Агент обязан зарегистрировать Договор в течение 30 дней с момента его подписания Сторонами в трех экземплярах, по одному для каждой из Сторон, а также один экземпляр для РФС. Указанная обязанность Агента полностью лежит на Агенте. Экземпляр зарегистрированного комиссией РФС по работе с посредниками не был предоставлен Футболисту, кроме того, Агент не уведомил Футболиста, что Договор вообще зарегистрирован. Экземпляр Договора не был предоставлен Посредником до настоящего момента.

2. Договором предусмотрен режим конфиденциальности: в соответствии с пунктом __ Договора стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему. Данное предварительное согласие получено Посредником не было. Об условиях Договора был проинформирован Г, не являющийся стороной по Договору.

3. Агент нарушил действующее законодательство Российской Федерации, а именно статьи 152.1, 1229, 1233, 1234, 1251 ГК РФ.

Подробное описание имеющихся, по мнению Футболиста, нарушений гражданского законодательства Посредником излагается Футболистом в своей жалобе на Решение Палаты.

В подтверждение своих доводов Футболист также приводит судебную практику по нарушениям интеллектуальных прав, свидетельствующую о санкциях за несоблюдение вышеуказанных норм ГК РФ.

4. Посредником нарушен п. __ Договора: «Агент обязан при осуществлении своей деятельности учитывать интересы Футболиста и не осуществлять действий направленных на ущемление интересов Футболиста».

По мнению Футболиста, Посредник весь срок действия Договора не учитывал интересы Футболиста, не интересовался его позицией по продвижению его карьеры, ни разу не связался с Футболистом и не согласовал своих действий. В отчете, который был представлен Посредником перечисляются ряд футбольных клубов, на потенциальный переход в которые Футболист Посреднику поручения не давал. Футболист на момент подписания и действия Договора являлся игроком Клуба В, и для него приоритетом являлось продолжение карьеры именно в этом клубе, однако, Посредник, не получив поручение Принципала, проявил самоуправство, самостоятельно начав переговоры с вышеупомянутыми клубами. Футболист обратил внимание и на тот факт, что в отчете Посредника нет упоминания о Клубе В.

5. Посредник также нарушил порядок сдачи отчетов в соответствии со ст. 1008 ГК РФ: «Отчеты предоставляются Агентом по мере исполнения им договора». Ни одного отчета не по одному из указанных работ Посредником предоставлено не было.

6. Посредник нарушил ст. 1009 ГК РФ (субагентский договор): Агент вправе заключать договор с другим лицом, однако, о факте заключения такого договора с Г. Футболисту Посредником сообщено не было. При этом согласно Регламенту РФС по работе с посредниками, агент вправе привлекать для работы третьих лиц, но им запрещено взаимодействовать с футболистами без аккредитационного посредника РФС. На сегодняшний день гражданин Г, в реестре посредников РФС отсутствует.

7. Размер убытков Посредника не был рассчитан и предоставлен Футболисту Посредником. В своем отчете Посредник не указал статьи расходов в рамках исполнения Договора, соответственно, по мнению Футболиста, Посредник не понес никак материальных или иных убытков.

В связи с изложенным Футболист просил Комитет:

1. Изменить п. 1, 2 и 3 Решения Палаты по разрешению споров РФС № __ от <ДАТА> .
2. Отказать в требовании Посредника в отношении футболиста-профессионала А о взыскании неустойки за неправомерное расторжение агентского договора в полном объеме в связи с ненадлежащим исполнением Посредником агентского договора, а также с существенными нарушениями Посредником условий агентского договора, законодательства Российской Федерации, а также Регламента по работе с посредниками РФС.
3. Признать правомерность одностороннего расторжения агентского Договора Футболистом в связи с существенными нарушениями условий Договора Посредником.
4. Возложить на Посредника оплату взноса за рассмотрение настоящего дела в Комитете по статусу игроков РФС.

Позиция Посредника:

В своей жалобе на Решение Палаты Агент указал следующее.

Посредник полагает, что при вынесении Решения Палатой были неправильно применены нормы материального права, что привело к принятию неверного Решения в части, устанавливающей размер подлежащей выплате неустойки.

Агент отметил, что согласно п. 4 ст. 64 Регламента РФС по разрешению споров основанием для отмены или изменения решения Палаты в Комитете является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Посредник указал, что при рассмотрении дела Палата установила, что Договор был расторгнут Футболистом. Давая оценку доводам Футболиста и Посредника при анализе первоначального заявления Футболиста к Посреднику, Палата установила, что Футболист не смог доказать наличие со стороны Посредника как существенного неисполнения, так и ненадлежащего исполнения своих обязанностей по Договору. Соответственно, по мнению Агента, фактические обстоятельства, с которыми стороны связывали возникновение обязанности Футболиста выплатить Посреднику штраф в размере Х рублей, наступили – Футболист осуществил неправомерное одностороннее расторжение Договора.

Пунктами 2 и 3 Решения Палата постановила удовлетворить требование о взыскании неустойки частично, снизив размер установленной п. __ Договора неустойки, и обязав Футболиста выплатить Посреднику Х рублей, исчисленных пропорционально периоду действия Договора.

По мнению Посредника, в Решении Палата верно установила, что сумма, указанная в п. __ Договора – «это ожидаемая общая сумма агентского вознаграждения, которое рассчитывал получить Агент от Футболиста в пределах срока Договора». Однако Палата неверно оценила последствия одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста и функцию неустойки, что привело к необоснованному снижению установленной Договором неустойки. Агент полагает, что Палата ошибочно пришла к выводу, что единственной «целью института неустойки является восстановление имущественных потерь от нарушения обязательства без получения прибыли», а «последствия одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста для Агента заключались в неполучении части своего вознаграждения за фактически оказанные услуги».

Руководствуясь изложенными доводами, Палата рассчитала размер подлежащей выплате неустойки как часть ожидаемого вознаграждения за весь период действия Договора,

рассчитанную пропорционального периоду, в течение которого Посредник оказывал услуги Футболисту. Палата приравнивала неустойку к вознаграждению за оказание услуг, что привело, по мнению Агента, к необоснованному снижению установленной Договором неустойки и принятию Палатой необоснованного Решения.

Соответственно, Посредник утверждает, что Палатой была неправильно применена ст. 333 ГК РФ, что повлекло принятие неверного Решения, в связи с чем Решение подлежит изменению в части п. 2 и 3.

Агент отметил, что часть 1 статьи 333 ГК РФ устанавливает, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Судебная практика действительно учитывает размер убытков кредитора в качестве одного из показателей соразмерности и обоснованности установленной договором неустойки.

Однако, по мнению Агента, во-первых, Палатой не было учтено, что размер убытков кредитора должен быть значительно ниже начисленной неустойки. Во-вторых, Палатой был неверно оценен размер убытков Посредника от расторжения Договора Футболистом. Поскольку неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п. 2 ст. 330 ГК РФ), соразмерность неустойки должна оцениваться относительно нарушенного должником обязательства. При этом, чем более серьезно нарушение, тем выше размер неустойки как меры ответственности за нарушение. Указанный вывод Агент подтвердил практикой Спортивного арбитражного суда в г. Лозанна (Швейцария) (далее – «КАС»).

Посредник отметил также, что согласно п. __ Договора одной из обязанностей Футболиста по Договору является обязанность уплачивать Посреднику обусловленное Договором вознаграждение.

Статья _ Договора устанавливает следующее вознаграждение Посреднику:

«3.1. «Футболист» уплачивает «Агенту» вознаграждение в размере x процентов от всего валового дохода «Футболиста» (после налогообложения), полученного им по договорам, трудовым договорам (контрактам), рекламным договорам и иным договорам, предусматривающим денежное или иное материально вознаграждение «Футболиста». <...> Выплата вознаграждения должна производиться в течение всего срока, на который был заключен соответствующих трудовой договор, в том числе и после истечения срока действия настоящего договора или прекращения настоящего договора по иным основаниям».

Агент полагает, что, в случае если бы Договор не был расторгнут, он был бы вправе рассчитывать на X% от всего валового дохода Футболиста на протяжении срока действия Договора, а именно двух лет, а также после окончания срока его действия по договорам, заключенным до <ДАТА>. Неустойка, установленная п. __ Договора была установлена для обеспечения выплаты Футболистом всех указанных сумм, а не только части, полагающейся Посреднику за период <ДАТА>.

Последствием одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста, по мнению Посредника, является не только «неполучение части своего вознаграждения за фактически оказанные услуги», а неполучение X% от всего дохода по договорам, которые будут заключены Футболистом до <ДАТА>, на которые Посредник был бы вправе рассчитывать, если бы Договор не был расторгнут. Соответственно, чем более длительный период приходится с момента расторжения Договора до <ДАТА>, тем больше финансовые потери Посредника и, соответственно, тем выше должен быть размер неустойки. Посредник указал, что логика, использованная Палатой, напротив означает, что чем позже расторгнут Договор, тем больше должна быть неустойка. Исходя из приведенного Палатой обоснования снижения размера неустойки, в случае расторжения Договора в первый день после заключения Договора, Посредник не должен был бы получить ни вознаграждения по Договору, ни неустойку, а в случае расторжения за одни день до срока истечения Договора Посредник помимо вознаграждения по Договору должен был бы получить неустойку в размере приблизительно эквивалентном всему его вознаграждению по Договору. Указанная логика, по мнению Агента, противоречит существу неустойки, принципам разумности и справедливости.

Соответственно, Посредник делает вывод о том, что Палата должна была оценить соразмерность неустойки не относительно неполученного вознаграждения за фактически

оказанные услуги, а с вознаграждения, которое Агент получил бы, если бы Договор не был расторгнут Футболистом в одностороннем порядке.

Агент отметил, что <ДАТА> на официальном сайте Клуба В была размещена новость о подписании с Футболистом нового договора сроком действия три года.

Соответственно, если бы Договор не был расторгнут, Посредник был бы вправе получить сумму 10% от всех выплат, которые будут произведены Клубом В Футболисту на протяжении трех лет. Следовательно, размер финансовых потерь Посредника в связи с досрочным расторжением Договора Футболистом в одностороннем порядке составляет не менее указанной суммы. Полный размер финансовых потерь Посредника, по мнению Агента, значительно больше, так как включает в себя также X% от выплат по рекламным договорам и иным договорам, предусматривающим денежное или иное материальное вознаграждение Футболиста. Кроме того, в срок до <ДАТА> Футболистом может быть заключен новый трудовой договор сроком действия на 5 лет, X% от вознаграждения по которому за все 5 лет также подлежали бы выплате Посреднику.

Исходя из изложенного, Агент полагает, что размер его убытков, причиненных ему расторжением Футболистом Договора, сопоставим размеру неустойки, установленному п. __ Договора и не является чрезмерным.

В своей жалобе на Решение Палаты Посредник указал также, что Палата не учла обеспечительный характер неустойки.

Агент утверждает, что порядок расчета подлежащей выплате неустойки, примененный Палатой, не учитывает, что неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ). В подтверждение своих доводов Посредник приводит практику КАС.

Посредник считает, что размер присужденной Посреднику неустойки не просто не превышает размер финансовых потерь Посредника, но значительно ниже их, в то время как размер неустойки, установленный в п. __ Договора, является соразмерным последствиям нарушения, учитывая, что, помимо компенсаторной функции, неустойка служит в качестве способа обеспечения обязательства и должна стимулировать должника воздержаться от нарушения Договора. Таким образом, Решение в части снижения размера установленной в п. __ Договора неустойки необоснованно и должно быть изменено.

По мнению Посредника, Решение Палаты фактически означает, что любой футболист может заключить договор с посредником, дождаться проведения им работы по повышению имиджа футболиста, повышению интереса к нему среди футбольных клубов, проведения переговоров и согласования условий выгодного для футболиста трудового договора, после чего расторгнуть такой договор сразу после подписания трудового договора с клубом, освобождаясь от необходимости производить посреднику выплату согласованного сторонами вознаграждения за оказанные услуги. Фактически, Решение стимулирует недобросовестное поведение футболистов.

Исходя из изложенного Агент делает вывод о том, что Решение Палаты в части снижения размера подлежащей выплате неустойки необоснованно и подлежит отмене.

Агент полагает также, что Палатой был нарушен принцип свободы договора.

Так, предоставленное ст. 333 ГК РФ право снижения неустойки не подразумевает права органа, рассматривающего спор, на ее снижение до размера компенсации, справедливой по его мнению, а лишь на снижение до такого размера, который не был бы явно чрезмерным, что тем не менее позволяет неустойке превышать размер финансовых потерь кредитора, вызванных нарушением обязательства.

Посредник считает, что снижение же установленной договором неустойки до размера понесенного ущерба или иного справедливого по мнению органа, рассматривающего спор, размера означает нарушение судом принципа свободы договора, а также лишение неустойки функции обеспечения исполнения обязательств и представляет собой приравнивание неустойки к возмещению ущерба, а в настоящем деле и вовсе приравнивание Палатой неустойки к вознаграждению за выполненные услуги.

По мнению Агента, органам по разрешению споров необходимо учитывать, что установленная Договором неустойка является выражением воли сторон. Соответственно, ее

изменение допускается только в исключительных случаях, доказательства наличия которых в материалы настоящего дела не предоставлено. Указанный вывод Агент подтверждает практикой Комитета по статусу игроков.

Агент отметил также, что практика российских судов в отношении снижения размера неустойки в гражданском обороте демонстрирует отсутствие единообразия, что дополнительно обуславливает необходимость обращения к специфике спорта и формулировании юрисдикционными органами РФС собственного осторожного и справедливого подхода к рассматриваемому вопросу о вторжении в согласованные сторонами трансферного контракта финансовые обязательства.

Посредник полагает, что в настоящем деле отсутствуют доказательства принуждения Футболиста к подписанию Договора. Футболист мог осознавать последствия принимаемых на себя обязательств. Кроме того, Футболист, по мнению Агента, вел себя крайне недобросовестно. Договор был расторгнут без каких-либо уважительных причин после того, как Посредником были проведены обширные работы по содействию трудоустройству Футболиста. Подобное поведение Футболиста не должно поощряться, поскольку будет стимулировать других футболистов к нарушению принятых на себя обязательств по договорам с посредниками.

Исходя из вышеизложенного, Посредник делает вывод, что размер неустойки, установленный п. __ Договора, не является явно чрезмерным, так как Посреднику расторжением Договора был причинены существенны финансовые потери. Вывод Палаты о том, что «последствия одностороннего расторжения Договора со стороны Футболиста для Агента заключались в неполучении части своего вознаграждения за фактически оказанные услуги», по мнению Агента, не обоснован.

Посредник утверждает, что его финансовые потери составляют X% от всего валового дохода Футболиста по всем договорам, которые будут заключены им в срок до <ДАТА>. С учетом того, что уже в <ДАТА> Футболистом был подписан трехлетний договор с Клубом В, неустойка в размере X рублей не соответствует критерию значительного превышения убытков Посредника. Более того, Палатой не был учтен обеспечительный характер неустойки, в свете которого превышение неустойкой размера убытков само по себе не свидетельствует о чрезмерности неустойки, поскольку неустойка может превышать такие убытки для целей стимулирования должника к надлежащему исполнению обязанностей по договору.

Таким образом, Агент считает, у Палаты отсутствовали основания для снижения неустойки, и Решение в указанной части должно быть изменено; требование Посредника о взыскании суммы за одностороннее расторжение агентского договора в размере X рублей должно быть удовлетворено в полном объеме.

В связи с изложенным Посредник просил Комитет:

1. Изменить п. 2 и 3 Решения Палаты.
2. Удовлетворить заявление Посредника в отношении Футболиста о взыскании неустойки за неправомерное расторжение агентского договора в полном объеме.
3. Обязать Футболиста выплатить Посредник за одностороннее расторжение агентского договора штраф в размере X рублей.
4. Возложить на Футболиста оплату взноса за рассмотрение настоящего дела в Комитете.

В своем отзыве на жалобу Футболиста на Решение Палаты Агент указал следующее.

Агент полагает, что требование Футболиста признать правомерность одностороннего расторжения Договора в связи с существенными нарушениями условий Договора не подлежит удовлетворению поскольку: во-первых, Футболистом не был соблюден порядок расторжения Договора в связи с существенным нарушением его условий; во-вторых, Футболистом не доказано, что Посредником были допущены нарушения, которые повлекли для Футболиста такой ущерб, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора.

Агент утверждает, что Футболистом не был соблюден порядок расторжения Договора.

Так, <ДАТА> Посредник получил письмо Футболиста, которым Футболист уведомил Посредника о расторжении Договора в одностороннем порядке в связи с предоставлением

недостовой информации от Посредника о заинтересованности других клубов по возможному трудоустройству. Согласно положениям ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1010 ГК РФ не допускается односторонний отказ от агентского договора, заключенного на определенный срок. В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны только по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной, но только по решению суда.

Агент отметил, что аналогичным образом п. 3 ст. 10 Регламента РФС по работе с посредниками запрещает односторонний отказ от договора, заключенного с посредником, за исключением случая установления соответствующим юрисдикционным органом РФС нарушения существенных условий договора. Пункт __ Договора также устанавливает, что «односторонний отказ «Футболиста» от исполнения настоящего договора допускается, если «Агентом» были нарушены существенные условия настоящего договора (существенность нарушений определяется соответствующим юрисдикционным органом РФС)».

Таким образом, по мнению Посредника, односторонний отказ от агентского договора не допускается. Расторжение договора с посредником допускается только в случае существенного нарушения договора, установленного решением юрисдикционного органа РФС.

Агент полагает, что в случае, если у Футболиста имелись претензии касательно исполнения Посредником обязательств по Договору, он должен был обратиться к Посреднику или в Палату для урегулирования возникших разногласий до расторжения Договора. Сам по себе факт ненадлежащего исполнения Договора, если бы такой и имелся, не наделяет Футболиста правом незамедлительно расторгнуть его, а позволяет Футболисту обратиться в Палату для установления факта существенного нарушения и последующего расторжения Договора при условии вынесения Палатой соответствующего решения.

Посредник указал, что на момент расторжения Договора отсутствовало какое-либо решение юрисдикционного органа РФС, которое подтверждало бы факт совершения Посредником существенного нарушения Договора. Соответственно, даже последующее признание нарушения Договора Посредником не делает его расторжение правомерным, поскольку расторжение могло быть правомерно произведено только после установления компетентным органом факта существенного нарушения Договора. Таким образом, Договор был расторгнут неправомерно с нарушением порядка расторжения, установленного Договором, Регламентом РФС по работе с посредниками и ГК РФ.

Соответственно, по мнению Агента, настоящий спор касается не качества исполнения Договора Посредником, а последствий его неправомерного расторжения Футболистом. Следовательно, аргументы Футболиста о нарушении Посредником Договора не релевантны.

Для устранения любых сомнений в добросовестности Посредника и надлежащем исполнении им обязательств по Договору, Агентом были прокомментированы аргументы, выдвинутые Футболистом, касательно предполагаемых нарушений Посредником Договора, регламентирующих документов РФС, а также законодательства Российской Федерации.

Агент указал, что Футболист в своей жалобе утверждает, что Посредник нарушил условия Договора о конфиденциальности, разгласив условия Договора Г, что представляет собой существенное нарушение Договора.

Пункт __ Соглашения устанавливает, что «стороны принимают все необходимые меры для того, чтобы третьи лица без предварительного согласия другой Стороны не были проинформированы о деталях договора и приложений к нему».

Таким образом, по мнению Агента, во-первых, в качестве нарушения условия о конфиденциальности может рассматриваться только разглашение конкретных условий Договора, а не самого факта его наличия. Футболистом не предоставлено доказательств того,

что Г, стали известны условия Договора ранее <ДАТА>, когда Футболист путем направления СМС сам попросил Г прислать ему Договор.

Во-вторых, Договор допускает разглашение деталей Договора третьим лицам с согласия другой стороны. Футболист утверждает, что такое согласие должно быть дано в письменной форме. Однако ни Договор, ни законодательство не устанавливают такого требования.

Посредник отметил, что Г был осведомлен о наличии Договора, поскольку Футболист сам просил осуществлять взаимодействие между ним и Посредником через Г, чтобы скрыть факт заключения Договора и дальнейшего сотрудничества с Посредником от отца, что подтверждается перепиской Футболиста с Г. Кроме того, тот факт, что согласно представленным Футболистом выпискам телефонных разговоров Футболист разговаривал по телефону непосредственно с Посредником только один раз, когда Футболист сообщил о расторжении Договора, а с Г регулярно, подтверждает, что общение между Посредником и Футболистом происходило через Г с согласия Футболиста, в частности переговоры о заключении Договора.

Агент обратил внимание, что пункт 3 ст. 8 Регламента РФС по работе с посредниками прямо позволяет Посредникам привлекать третьих лиц к работе при условии, что заключение договора от имени агента с футболистом, а также участие в переговорах при переходе (трансфере) футболиста из одного клуба в другой, при заключении (изменении, прекращении) трудового договора футболиста с клубом осуществляется исключительно лицом, имеющим аккредитацию посредника. Договор был заключен непосредственно Посредником. Также Посредник лично осуществлял взаимодействие с представителями клубов по вопросу вариантов трудоустройства, в том числе с Клубом В по вопросу продления имеющегося трудового договора.

Таким образом, по мнению Посредника, осуществление взаимодействия между Футболистом и Посредником через Г, не нарушает ни Договор, ни Регламент РФС по работе с посредниками и, соответственно, не является нарушением, позволяющим расторгнуть Договор.

Агент указал, что Футболист утверждает, что Посредник допустил существенное нарушение Договора, распространив подготовленный им для Футболиста презентационный видеоролик. По мнению Футболиста создание контента с видеоизображением Футболиста выходит за рамки агентского Договора. Кроме того, Футболист утверждает, что, распространив указанный видеоролик, Посредник нарушил права третьих лиц, а именно МАТЧ ТВ, Клуб Д, УЕФА и РФС на результат интеллектуальной деятельности, что могло и может причинить «как материальный, так и репутационный ущерб, степень которого оценить на данный момент не представляется возможным».

Посредник обращает внимание, что согласно п. __ Договора предметом Договора является совершение Посредником действий по содействию в трудоустройстве Футболиста в профессиональные футбольные клубы. Согласно п. __ Договора Посредник обязан способствовать пропаганде и освещению успехов Футболиста. Согласно п. __ Договора Посредник вправе совершать любые действия в интересах Футболиста во исполнение Договора.

Агент соглашается с позицией Палаты и полагает, что подготовка и распространение Посредником презентационного видеоролика и иных материалов, способствующих пропаганде Футболиста, соответствует предмету Договора, вытекало из обязанностей Посредника, предусмотренных условиями Договора, и было осуществлено в интересах Футболиста с целью освещения его успехов в СМИ.

В отношении утверждения Футболиста, что распространение презентационного видеоролика является существенным нарушением Договора, поскольку нарушило права третьих лиц на результат интеллектуальной деятельности, Агент обратил внимание, что в соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным для целей расторжения договора признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Агент отметил, что Футболистом в материалы дела не представлено ни доказательств ущерба, ни даже объяснения того, каким образом указанное возможное нарушение прав третьих лиц на результат интеллектуальной деятельности может повлечь ущерб для Футболиста.

Таким образом, подготовка и распространение Посредником презентационного видеоролика и иных материалов, способствующих пропаганде Футболиста, по мнению Агента, были осуществлены в интересах Футболиста в полном соответствии с Договором.

Агент указал, что Футболист утверждает, что Посредником «был нарушен Регламент по работе посредников РФС, в части регистрации агентского Договора в 3 (трех) экземплярах и передачи одного экземпляра зарегистрированного договора Футболисту», что повлекло невозможность взаимодействия с Посредником, т.к., «не имея контактов Посредника, Футболист не мог найти их в реквизитах Договора», и, соответственно, пресечь якобы незаконные действия Посредника и третьих лиц.

По мнению Посредника, данное утверждение голословно и не выдерживает никакой критики. Во-первых, Футболист отказался от получения своего экземпляра Договора, опасаясь, что Договор будет обнаружен отцом. Подтверждения того, что Посредником Футболисту было отказано в предоставлении экземпляра Договора, в материалы дела не предоставлено. Во-вторых, очевидно, Футболисту были известны контактные данные Посредника, поскольку до момента подписания Договора стороны неоднократно встречались. Кроме того, в материалах дела имеется подтверждение телефонного разговора между Футболистом и Посредником, а также обмена корреспонденцией по электронной почте. Наконец, контактная информация Посредника может быть легко обнаружена в Интернете.

Исходя из изложенного, Агент полагает, что Футболист сам отказался от получения экземпляра Договора, что не могло и не нанесло ему никакого ущерба. Соответственно, Посредником не было допущено существенного нарушения Договора, а заявление Футболиста является лишь подтверждением его недобросовестности.

Агент указал, что Футболист в своей жалобе утверждает, что работы по Договору выполнялись ненадлежащим образом, поскольку «Агент не взаимодействовал с Футболистом по вопросам продолжения его карьеры, списка клубов куда Футболист готов перейти и хотел бы играть», действия Агента по проведению предварительных переговоров с рядом клубов не были согласованы с Футболистом, а переход в один из таких клубов мог существенным образом навредить репутации Футболиста.

В этой связи Посредник обратил внимание, что согласно п. __ и __ Договора Посредник вправе представлять интересы Футболиста на футбольном трансферном рынке, осуществлять поиск выгодных для Футболиста предложений по его трудоустройству и проводить по ним переговоры. Перечень клубов, с которыми Посредник может вести переговоры, Договором не ограничен. Соответственно, осуществление Посредником любой деятельности, направленной на поиск выгодных для Футболиста вариантов трудоустройства, в том числе проведение переговоров с футбольными клубами для определения их заинтересованности в Футболисте, а также повышения интереса к нему не противоречит регламентирующим документам РФС и условиям Договора.

Агент полагает, что из документов, имеющихся в материалах дела, следует, что Футболист во время действия Договора не обращался к Посреднику по вопросам его исполнения, не запрашивал информацию о деятельности Посредника, касающейся предмета Договора, не предъявлял претензии к работе Посредника. Только после направления Посреднику уведомления о расторжении Договора Футболист запросил у него письменный отчет о проделанной работе. Исходя из изложенного, Посредник соглашается с позицией Палаты, которая не усмотрела в действиях Посредника каких бы то ни было нарушений условий Договора и не нашла оснований для признания правомерности расторжения Футболистом Договора в одностороннем порядке.

На основании вышеизложенного Посредник делает вывод о том, что в удовлетворении требования Футболиста о признании Договора расторгнутым Футболистом в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями Посредником условий Договора должно быть отказано.

В связи с изложенным Посредник просит Комитет:

1. В удовлетворении требований А об изменении п. 1 Решения Палаты по разрешению споров РФС № __ от <ДАТА> и признании правомерности одностороннего расторжения

агентского договора, заключенного между А и индивидуальным предпринимателем Посредником <ДАТА>, отказать.

2. Изменить п. 2 и 3 Решения Палаты по разрешению споров РФС № __ от <ДАТА>

3. Удовлетворить заявление Посредника в отношении футболиста-профессионала А о взыскании неустойки за неправомерное расторжение агентского договора в полном объеме.

4. Обязать футболиста-профессионала А выплатить Посреднику штраф за одностороннее расторжение агентского договора в размере Х рублей.

5. Возложить на А оплату вноса за рассмотрение настоящего дела в Комитете по статусу игроков РФС.

Компетенция Комитета:

В соответствии с п. 1 ст. 19 Регламента РФС по разрешению споров Комитет является юрисдикционным органом, который рассматривает жалобы на решения Палаты по всем вопросам, указанным в пункте 1 статьи 18 Регламента РФС по разрешению споров, за исключением вопросов, указанных в подпунктах «а» - «е», и вытекающих из них процессуальных вопросов (например, применение санкций за неисполнение решений по соответствующим делам, определение расходов на рассмотрение дела и т.д.).

Согласно п. 1 ст. 58 Регламента РФС по разрешению споров решение Палаты, которое принято по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 18 настоящего Регламента, за исключением вопросов, указанных в подпунктах «а» - «е» пункта 1 статьи 18 настоящего Регламента, может быть обжаловано только в Комитет в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения решения Палаты в полном объеме.

Обжалуемое Решение было принято Палатой по спору о нарушении условий договора с посредником согласно пп. «о» п. 1 ст. 18 Регламента.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Комитета.

Позиция Комитета:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы.

Комитет оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с п. 3 ст. 63 Регламента РФС по разрешению споров Комитет при рассмотрении жалоб вправе:

- оставить решение Палаты без изменения, а жалобу без удовлетворения;
- изменить или отменить решение Палаты полностью или в части и принять новое решение;
- оставить жалобу без рассмотрения (в соответствии со статьей 48 настоящего Регламента);
- прекратить производство по делу (в соответствии с пунктом 2 статьи 49 настоящего Регламента).

Проанализировав материалы дела, Комитет приходит к следующим выводам.

Относительно отмены Решения Палаты № __ от <ДАТА>

1) Решением № __ от <ДАТА> Палата подтвердила факт расторжения агентского договора в одностороннем порядке и наличие оснований для удовлетворения требований Агента о взыскании неустойки, предусмотренной п. __ агентского договора. Комитет считает выводы Палаты о наличии оснований для удовлетворения требований Агента о взыскании неустойки

ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права, в связи со следующим.

Из материалов дела и пояснений сторон усматривается, что <ДАТА> между Агентом и Футболистом заключен агентский договор, по условиям которого Агент принял на себя обязательства выполнять по поручению Клиента юридические и иные действия от своего имени и за счет клиента, либо от имени и за счет Клиента. При этом, права и обязанности по сделкам, совершённым Агентом, возникают непосредственно у Клиента, соответственно, для Агента, по совершённым им сделкам, не наступают никакие правовые последствия.

Палата при рассмотрении заявления Футболиста пришла к выводу, что действие агентского договора между сторонами было прекращено по результатам направления Футболистом в адрес Посредника уведомления о расторжении Договора в одностороннем порядке. Следовательно, Палатой было установлено, что Договор расторгнут Футболистом. Комитет соглашается с выводами Палаты, поскольку они основаны на нормах действующего законодательства.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Данное правило закреплено императивной нормой и не может быть изменено договором. Право заказчика на отказ следует рассматривать как безусловное. Если вместо взыскания фактически понесенных расходов либо убытков стороны предусмотрели в договоре неустойку (как способ обеспечения исполнения обязательства в случае досрочного отказа одной из сторон права от договора), то такая неустойка признается ничтожной как ограничивающая право сторон на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (Постановление Президиума ВАС РФ от 7 сентября 2010 г. № 2715/10).

Поскольку заключенный сторонами агентский договор относится к возмездным договорам и является разновидностью договора возмездного оказания услуг, в силу которого Посредник оказывает за плату клиенту А перечисленные в договоре услуги для его личных нужд, не связанных с осуществлением А предпринимательской деятельности, соответственно, А является в таком случае потребителем и на рассматриваемые отношения распространяется также Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Согласно ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, Комитет подтверждает наличие права футболиста-профессионала А на односторонний отказ от исполнения агентского договора от <ДАТА> с Посредником, а, следовательно, отсутствию в качестве последствия последующего возникновения права Агента на получение неустойки в размере X рублей, исчисленных пропорционально периоду действия Договора.

В этих условиях Комитет находит несостоятельными доводы Агента относительно оспаривания суммы неустойки, присужденной Палатой в Решении № ___ от <ДАТА>, отклоняя требования о выплате в пользу посредника неустойки в X рублей.

2) Единственным последствием отказа заказчика является его обязанность возместить исполнителю фактически понесенные последним необходимые расходы, связанные с приготовлением к оказанию услуги (см. п. 2 информационного письма Президиума ВАС от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств»).

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие осуществление оплаты Футболистом фактически понесенных Агентом расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору в соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, Комитет приходит к выводу о том, что Посредник вправе предъявить

требование к футболисту-профессионалу А об оплате фактически понесённых им расходов при исполнении агентского договора от <ДАТА>.

3) Оценив доводы Футболиста относительно ненадлежащего исполнения Договора, а также существенных нарушений условий Договора со стороны Агента, обусловленные непредставлением Футболисту экземпляра агентского договора, заключенного между сторонами, нарушением режима конфиденциальной информации, нарушением порядка предоставления отчетов по мере исполнения Агентом договора, нарушением порядка заключения субагентского договора, нарушении гражданского законодательства Российской Федерации, в частности статей 152.1, 1229, 1233, 1234, 1251 ГК РФ и представленный на них отзыв Агента, Комитет считает возможным оставить их без надлежащей правовой оценки, поскольку они не имеют правового значения для дела.

На основании изложенного, Комитет приходит к выводу о том, что решение Палаты в части удовлетворения требования Агента о взыскании с Футболиста неустойки в размере Х рублей за односторонний отказ от исполнения обязательств по договору подлежит отмене с постановкой нового решения по делу.

Комитет также исходит из того, что он вправе проверить обжалуемое Решение Палаты в полном объеме, если это соответствует интересам законности.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения первой инстанцией норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Относительно договорной подсудности рассматриваемого спора

В соответствии со статьей 32 ГПК РФ, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству.

Согласно пункту __статьи __ агентского договора от <ДАТА> между Посредником и футболистом-профессионалом А достигнуто соглашение об установлении договорной подсудности всех возможных споров в отношении исполнения обязательств по Договору.

Относительно обращения в Комиссию РФС по работе с посредниками

В ходе рассмотрения дела Агент и его представитель заявляли, что футболист-профессионал А нарушал требования Регламента РФС по работе с посредниками, используя также услуги неаккредитованного РФС посредника О.

Однако рассмотрение данного вопроса относится к компетенции Комиссии РФС по работе с посредниками, в которую Комитет направит соответствующее обращение.

Кроме того, Агент и его представитель также вправе обратиться в Комиссию РФС по работе с посредниками по указанному вопросу.

Относительно распределения вклада за рассмотрение дела в Комитете.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой или Комитетом с проигравшей стороны.

Согласно п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Комитете (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Комитете в размере, указанном в решении Комитета.

При неполном (частичном) удовлетворении заявленных требований, подлежащих оценке, издержки присуждаются заявителю пропорционально размеру удовлетворенных требований, а ответчику – пропорционально размеру требований, в удовлетворении которых заявителю отказано.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Комитета на рассмотрение дела, Комитет считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере Х рублей и обязать стороны оплатить в РФС

указанный взнос в порядке, предусмотренном Регламентом РФС по разрешению споров, распределив поровну расходы по его оплате между сторонами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьей 782, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», статьями 1, 14, 19, 35, 36, 66, 67, 68 Регламента РФС по разрешению споров, Комитет

Р Е Ш И Л:

1. Отменить Решение Палаты РФС по разрешению споров от <ДАТА> № __ и принять новое решение по делу.
2. Признать правомерность факта одностороннего отказа футболиста-профессионала А от исполнения агентского договора от <ДАТА> с Посредником.
3. Установить, что Посредник вправе предъявить требование к футболисту-профессионалу А об оплате фактически понесённых им расходов при исполнении агентского договора от <ДАТА>.
4. В удовлетворении остальных частей требований Посредника и футболиста-профессионала А отказать.
5. Обязать футболиста-профессионала А и Посредника оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Комитетом в размере Х рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу, распределив поровну расходы по оплате взноса между указанными лицами.
6. Обратиться в Комиссию РФС по работе с посредниками по вопросу рассмотрения нарушения футболистом-профессионалом А Регламента РФС по работе с посредниками относительно использования им услуг неаккредитованного РФС посредника О.

Решение вступает в силу с момента его принятия.

Председательствующий

О.А. Шевченко

Ответственный секретарь

Е.Р. Джакели